漢書藝文志拾補

黃石公記三卷

後漢書臧宮傳光武詔報臧宮馬武曰黃石公記曰柔能制剛弱能制彊章懷太子曰卽張良于下邳圯所見老父出一編書者

文選關中詩注郭有道碑文注運命論注引黃石公記序曰張良處若淵泉深不可測又曰黃石者神人也有上略中略下略

隋志子部兵家梁有黃石公記三卷

按黃石公出一編書授張良者乃太公兵法史記留侯世家及漢書列傳言之甚明烏有所謂黃石公記者乎然光武詔書所引出於前漢人依托可知初學記藝文類聚文選注御覽數引黃石公記或是漢以來相傳本書

又按文選魏李康運命論曰張良受黃石之符誦三略之說注引黃石公記序云有上略中略下略則黃石公記卽三略而今本三略又後人所僞託四庫提要言之詳矣

張良經一卷張氏七篇七卷

史漢世家列傳良字子房其先韓人也功臣侯表曰留文成侯張良以厩將從起下邳以韓申徒漢表作申都漢書作司徒下韓國入武關設策降秦王嬰解上與項羽之隙爲漢王請漢中地常爲計謀平天下高帝六年正月丙午封萬戶十六年薨高后三年侯不疑嗣孝文五年坐事贖爲城旦國除

隋志子部兵家七錄云張良經與三略往往同亡[illegible]唐經籍志張良經一卷張良撰

張氏七篇七卷張良撰唐藝文志張良經一卷張氏七篇七卷注云張良

按通志藝文略兵陰陽家有出軍秘占五卷張良撰似又從此兩書轉輾附托者張良經見七錄或漢以來相傳舊笈張氏七篇似其別本無以詳其眞僞姑從而錄之晉書天文志言州郡躔次稱張良所云疑出是書

右兵權謀二家三部

嚴尤三將軍論三篇

漢書王莽傳天鳳六年莽欲遣嚴尤與廉丹擊匈奴皆賜姓徵氏號二徵將軍尤素有智略非莽攻伐四夷數諫不從著古名將樂毅白起不用之意及言邊事凡三篇奏以風諫莽又匈奴傳贊曰若乃征伐之功秦漢行事嚴尤論之當矣

後漢書匈奴傳論永平六年秋議郎蔡邕曰守邊之術李牧善其略保塞之論嚴尤申其要遺業猶在文章具存循二子之策守先帝之規臣曰可矣

文心雕龍論說篇曰及班彪王命嚴尤三將敷述昭情善入史體

唐經籍志子部雜家三將軍論一卷嚴尤撰唐藝文志嚴尤三將軍論一卷

嚴可均全漢文編曰嚴尤字伯石王莽始建國時爲討穢將軍封武建伯天鳳中代陳茂爲大司馬免後爲納言大將軍莽誅走汝南降於劉聖[illegible]拜大司馬與聖敗并死又曰三將軍論世說言語篇注引一條御覽四百三十七引一條

按范書劉玄傳更始元年前鍾武侯劉望起兵略有汝南時王莽納言將軍嚴尤秩宗將軍陳茂旣敗於昆陽往歸之八月望遂自立爲天子以尤爲大司馬茂爲丞相十月奮威大將軍劉信擊殺劉望於汝南并誅嚴尤陳茂尤死事如此又光武紀注引桓譚新論曰莊尤字伯石史避明帝諱改爲嚴

右兵形勢一家一部

王朔雜匈奴占一卷

史記天官書曰夫自漢之爲天數者星則唐都氣則王朔又曰王朔所候決於日旁雲氣人主象皆如其形以占故北夷之氣如羣畜穹閭南夷之氣類舟船幡旗云云（[illegible]）

隋志子部兵家雜匈奴占一卷漢武帝王朔注（[illegible]）通志略兵陰陽家雜匈奴占一卷漢王朔撰

按王朔始末未詳班書李廣傳廣與望氣王朔語蓋與廣同時世說文學篇注引東方朔傳曰漢武帝時未央宮鐘無故自鳴詔問太史待詔王朔（[illegible]）則武帝時以望氣知術數官待詔者也史與占星之唐都占歲之魏鮮並稱而天官書天文志并采其語開元占經七八兩卷日占類中引王朔曰八條其卽是書

京氏征伐軍候八卷（[illegible]）

漢書本傳初元四年以孝廉爲郞永光建昭閒西羌反日蝕又久靑亡光陰霧不精房數上疏先言其將然近數月遠一歲所言屢中天子悅之數召見問

隋志子部兵家類有京氏征伐軍候八卷

按七錄載是書但稱京氏不云京房今以本傳證之知爲房書其云西羌反先言其將然天子以所言屢中數召見問或其門弟子如任良段嘉姚平桑弘輩頁錄當時奏對之語及其占候涉於軍事者爲是編亦事理所恆有也御覽八百七十七引京房曰若出軍之日無雲而雨此天泣軍沒不還雨不沾衣名曰鬼泣其軍必敗頗似此書又開元占經引京房諸占頗及兵戎事者亦似此書 又隋志亦在吳孟氏軍卷六十六軍中諸雜占之

右兵陰陽二家二部

繳書二篇 汲冢竹書

束晳竹書序目曰繳書二篇論弋射法

江都陳逢衡竹書紀年集證卷末有曰文選勵志詩注引汲冢書云蒲且子見雙鳧過之其不被弋者亦下疑是繳書二篇之文列子曰蒲且子之弋弱弓纖繳乘風振之連雙鶬于青雲之際用心專動手均也又淮南子曰蒲且子連鳥千仞之上弓良也案蒲且子楚人善弋射說苑說叢篇蒲且修繳鳧雁哀鳴

按漢志兵技巧家有蒲且子弋法四篇與汲冢繳書略同陳氏云云或亦近似

右兵技巧一家一部

右兵書四種凡六家七部藝文志曰漢興張良韓信序次兵法凡百八十二家刪取要用定著三十五家諸呂用事而盜取之武帝時軍政楊僕捃摭遺逸紀奏兵錄猶未能備至於孝成命

任宏論次兵書爲四種蓋任氏要其成當時罔羅放失其所軼出者蓋寡故今所得止此又七略兵權謀有伊尹太公筦子孫卿子鶡冠子蘇子蒯通陸賈淮南王兵技巧有墨子凡十家二百七十一篇班氏以重複省之又出司馬法百五十五篇入禮穀二十五篇則又非任宏論次之舊矣[illegible]

周髀一卷

續漢天文志注蔡邕表志曰言天體者有三家一曰周髀周髀數術具存考驗天狀多所違失故史官不用

晉書天文志序曰古言天者有三家一曰蓋天周髀者即蓋天之說也其本庖犧氏立周天歷度其所傳則周公受於殷商周人志之故曰周髀髀股也股者表也其言天似蓋笠地法覆槃天地各中高外下三光隱映以爲晝夜日所行道爲七衡六間每衡周經里數各依算術用句股重差推晷影極游以爲遠近之數皆得於表股者也故曰周髀

宋書天文志曰三天之儀紛紛莫辨至揚雄方難蓋通渾雄難其八事鄭玄又難其二事爲蓋天之學者不能通也

隋書天文志曰其後桓譚鄭玄蔡邕陸績各陳周髀考驗天狀多有所違逮梁武帝於長春殿講義別擬天體全同周髀之文蓋立新意以排渾天之論而已

禮記月令疏曰天地說有多家一曰蓋天文見周髀如蓋在上

隋志子部天文家周髀一卷趙嬰注唐經籍志同藝文志趙嬰注周髀一卷宋史志入算類

趙君卿周髀算經二卷

四庫提要曰周髀算經二卷是書首章周公與商高問答實句股之鼻祖故御製數理精蘊載在卷首而詳釋之稱爲成周六藝之遺文古蓋天之學此其遺法蓋渾天如毬寫星象於

外人自天外觀天蓋天如笠寫星象於內人自天內觀天笠形半圓有如張蓋故稱蓋天合地上地下兩半圓體即天體之渾圓矣其法失傳已久故自漢以迄元明皆主渾天明萬歷中歐羅巴人入中國始別立新法號爲精密然其言地圓即周髀所謂地法覆槃滂沱四隤而下也其言南北里差即周髀所謂北極左右夏有不釋之冰物有朝生暮穫中衡左右冬有不死之草五穀一歲再熟是爲寒暑推移隨南北不同之故及所謂春分至秋分極下常有日光秋分至春分極下常無日光是爲晝夜永短隨南北不同之故也其言東西里差即周髀所謂東方日中西方夜半西方日中東方夜半晝夜易處如四時相反是爲節氣合朔加時早晚隨東西不同之故也古者九數惟九章周髀二書流傳最古固術數家之鴻寶也

四庫簡明目錄曰是書爲相傳古本莫知誰作其算法爲句股之祖其推步即蓋天之術歐羅巴法實從此出

儀徵阮元疇人傳曰言天者三家以蓋天爲最古劉智謂顓頊造渾天黃帝爲蓋天蓋先於渾是其證已以句股量天始見於周髀後人踵事增修愈推愈密而乃喩古率爲揃疏毋乃既成大輅而棄椎輪

宣夜

續漢天文志注蔡邕表志曰言天體者有三家一曰周髀二曰宣夜宣夜之學絕無師法

晉虞喜安天論曰言天體者三家渾蓋之術具存而宣夜之法絕滅又曰宣夜成人姓名猶星家有甘石也又曰宣明也夜幽之數其術兼之故云宣夜賀道養渾天記曰宣夜夏殷之

法也

晉書天文志宣夜之書云惟漢秘書郎郗萌記先師相傳云天了無形質仰而瞻之高遠無極眼瞀精絕故蒼蒼然也譬之旁望遠道之黃山而皆青俯察千仞之深谷而窈黑夫青非眞色而黑非有體也日月衆星自然浮生空虛之中其行其止皆須氣焉是以七曜或游或住或順或逆伏見無常進退不同由乎無所根繫故各異也故辰極常居其所而北斗不與衆星西沒也攝提塡星皆東行日行一度月行十三度遲疾任情其無所繫著可知矣若綴附天體不得爾也咸康中會稽虞喜因宣夜之說作安天論

禮記月令疏曰三曰宣夜舊說云殷代之制其形體事義無所出以言之

阮元疇人傳論曰宣夜之說謂七曜不綴附天體夫既不附天體則七曜各自有其高下可知今西人言日月五星各居一天俱在恆星天之下卽不綴附天體之謂意其說或出於宣夜與

渾天

續漢天文志注蔡邕表志曰言天體者有三家一曰周髀二曰宣夜三曰渾天惟渾天近得其情今史官所用候臺銅儀則其法也立八尺圓體之度而具天地之象以正黃道以察發斂以行日月以步五緯精微深妙萬世不易之道也官有其器而無本書前志亦闕而不論臣求其舊文連年不得

太平御覽天部渾儀篇王蕃渾天說曰渾天之作由來尚矣考之於天信而有徵舊說天地

之體狀如鳥卵天包地外猶殼之裹黃也周旋如彈丸故曰渾天言其形體渾渾如也又曰渾天遭周秦之亂師徒斷絕而喪其文唯渾儀常在候臺是以不廢故其揚權可得而言至於纖微委曲闕而不傳蔡邕以為精微深妙百世不易之道

禮記月令疏曰二曰渾天形如彈丸地在其中天包其外猶如雞卵白之繞黃揚雄桓譚張衡蔡邕陸績王肅鄭玄之徒並所依用

按宣夜渾天蓋諸家之說則周秦時未嘗無書宋書天文志云一曰宣夜二曰蓋天三曰渾天以宣夜為第一禮疏以宣夜為第三今從蔡邕表志

太初員儀

揚子法言重黎篇或問渾天曰落下閎營之鮮于妄人度之耿中丞象之幾乎幾乎莫之能違也李軌曰幾近也落下閎為武帝經營之鮮于妄人又為武帝算度之耿中丞名壽昌為宣帝考象之言乎近其理矣談天者無能違也宋咸曰漢落下閎鮮于妄人耿壽昌造圓儀以考曆度

宋書天文志曰揚雄法言云或人問渾天於雄雄曰落下閎營之鮮于妄人度之耿中丞象之幾幾乎莫之違也若問天形定體渾儀疎密則雄應以渾儀答之而舉此三人以對者則知此三人制造渾儀以圖晷緯問者蓋渾儀之疎密非問渾儀之淺深也以此而推則西漢長安已有其器矣將由喪亂亡失故張衡復鑄之乎

晉書天文志儀象篇曰春秋文曜鉤云唐堯即位羲和立渾儀此則儀象之設其來遠矣縣

代相傳史官禁密學者不覩故宜董沛謂漢太初落下閎鮮于妄人耿壽昌等造員儀以

考曆度

隋書天文志曰古舊渾象以二分爲一度周七尺三寸半而莫知何代所造今案虞喜云落下閎爲漢孝武帝於地中轉渾天定時節作泰初厯或其所製也又曰河間劉焯論渾天云璿璣玉衡正天之器帝王欽若世傳其象漢之孝武詳考律厯糾落下閎鮮于妄人等共所營定逮於張衡又尋述作亦其體制不異閎等張衡以四分爲一度凡周天一丈四尺六寸一分比舊大一倍大於圓儀也

按落下閎見後漢書鮮于妄人昭帝時爲主厯使者元鳳三年當奉詔詰問張壽王厯術見漢厯志耿壽昌宣帝時爲大司農中丞若爲算習於商功分株之事五鳳中奏耙常平倉賜爵關內侯見食貨志而藝文志有耿昌月行帛圖二百三十二卷耿昌月行度二卷疇人傳云耿昌卽耿壽昌續漢志賈逵論厯曰案甘露二年大司農中丞耿壽昌奏以圖儀度日月行考驗天運狀云云圖儀者卽此圓儀壽昌用以步日月別爲役二書也

黃帝五星傳

續漢天文志序曰星官之書自黃帝始

晉書天文志序曰黃帝創受河圖始明休咎故其星傳尙有存焉

隋志子部天文家黃帝五星占一卷

王應麟漢志攷證曰天文志引星傳曰日者德也月者刑也又曰客星守招搖蠻夷有亂又引月南入牽牛戒月入畢五行志劉向以爲星傳曰心大星天王也其前星太子後星庶子

也

按王氏攷證從漢志所引題曰星傳今攷晉志言黃帝星傳隋志有黃帝五星占又開元占經卷十收日蝕條引五星傳云日者德月者刑日蝕修德月蝕修刑與班志引星傳語同知其書名黃帝五星傳稱星傳者省文也又續漢天文志注引黃帝星經黃帝經黃帝占亦即此書又疑此亦黃帝雜子氣三十三篇中之列無關證今故從王氏攷證所補錄之

夏氏日月傳

王應麟漢志攷證曰天文志引夏氏日月傳曰日月食盡主位也不盡臣位也又玉海天文類曰乾象新書引夏氏占

按夏氏不知何人開元占經凡日占月占客星占妖星占皆引夏氏凡四十餘條又引夏氏日暈圖七錄有許氏撰夏氏日旁雲氣四卷蓋許氏傳述其占法知其書亦兼言五星及星氣雲氣七錄兵家又有黃帝夏氏占氣六卷通志略作夏后氏未詳

又按張彥遠歷代名畫記卷三述古來秘畫珍圖有占日雲氣圖注云京兆夏氏魏氏並有畫相傳其家業蓄者又似即此夏氏京兆人其云入兵[illegible]夕又當書所稱占氣之說謂

巫咸五星占一卷

史記封禪書湯八世至帝太戊有桑穀生於廷一暮大拱懼伊陟曰妖不勝德太戊脩德桑穀死伊陟贊巫咸巫咸之興自此始又天官書曰昔之傳天數者殷商巫咸張守節曰巫咸殷賢臣也本吳人冢在蘇州常熟海隅山上子賢亦在此也案古今人表巫咸在第二等列殷太戊之次師古曰太戊之[illegible]

龜甲獸骨刻辭三字洞見甲骨之文

尙書咸有一德釋文馬融曰巫男巫也名咸殷之巫也

張澍世本輯注曰世本巫咸作筮宋衷注巫咸不知何時人澍按古史考殷巫咸善占筮書

序伊陟贊巫咸作咸乂四篇外國圖云昔殷帝大戊使巫咸禱於山河殺文巫咸初作巫王

逸楚辭注巫咸古神巫也當殷中宗之時又越絕書云虞山者巫咸所出也虞故神出奇怪

此史記正義所本隋志有巫咸五星占一卷是凡人著星驗書矣又曰澍按巫咸[illegible]於巫咸氏子巫賢[illegible]

尉甘多與史書立巫咸以巫九隊巫[illegible]時有巫咸主太平御覽引宋本注巫咸[illegible]國也以隋書經籍志巫[illegible]本之[illegible]其書[illegible]時有巫咸也

晉書天文志序曰至於殷之巫咸周之史佚格言遺記於今不朽

隋書經籍志巫咸五星占一卷

玉海天文類景祐乾象新書云巫咸中官星九座共三十一星列肆至虎賁外官星一十座

共九十五星陽門至土司空衆微垣星四座共一十八星御女至鈎陳[illegible]

按開元占經引巫咸占至多其中外官星並有贊文似後人所作晁氏讀書志有司天考

占星通元寶鏡一卷題曰巫咸氏豈卽是書之異名歟

甘氏星經

史記天官書曰昔之傳天數者在齊甘公徐廣曰或云甘公名德也本是魯人張守節曰七

錄云楚人戰國時作天文星占八卷

惠棟續漢天文志補注劉歆七略曰甘公字逢名德本下所錄史記集解引七略云公一名德

隋書經籍志甘氏四七法一卷梁有甘氏天文占八卷唐經籍志甘氏四七法一卷甘德撰

藝文志甘氏四七法一卷注云甘德[illegible]江左天[illegible]日[illegible]以列宿於四七[illegible]說先時入隋論曰[illegible]之[illegible]為五行日月[illegible]以四七謂星宿星也

玉海天文類乾象新書曰甘德中官星五十九座共二百一星平道至謁者外官星三十九座共二百九星天門至青丘棊徵垣星二十座共一百一星四輔至八穀

按史記張耳陳餘傳云張耳敗走欲之楚甘公曰漢王之入關五星聚東井東井者秦分也先至必霸楚雖彊後必屬漢故耳走漢是甘公楚漢時人或是戰國時甘公之後漢志攷證據周禮注疏曰甘氏歲星經今考說文女部嫦字下引甘氏星經知星經其總名歲星經其篇目也七錄之天文星占殆星經之異名今從說文[illegible]

石氏星經

史記天官書曰昔之傳天數者在齊甘公楚唐昧趙尹皋魏石申戰國爭於攻取兵革更起城邑數屠因以饑饉疾疫焦若臣主共憂患其察禨祥候星氣尤急而皋唐甘石因時務論其書傳故其占驗凌雜米鹽張守節曰七錄云石申魏人戰國時作天文八卷

續漢天文志序曰魏石申夫[illegible]齊國甘公皆掌天文之官仰占俯視以佐時政步變擿微通洞密至采禍福之原覩成敗之勢秦燔詩書以愚百姓六經典籍殘為灰炭星官之書全而不毀

晉書天文志序曰其諸侯之史則魯有梓慎晉有卜偃鄭有裨竈宋有子韋齊有甘德楚有

唐昧趙有尹皐魏有石申夫皆掌著天文各論圖驗其巫咸甘石之說後代所宗

隋書天文志序曰三國時吳太史令陳卓始列甘氏石氏巫咸三家星官著於圖錄幷注占贊總有二百五十四官一千二百八十三星幷二十八宿及輔官附坐一百八十二星總二百八十三官一千五百六十五星

隋書經籍志石氏渾天圖一卷石氏星簿經讚一卷梁有石氏甘氏天文占各八卷唐經籍志石氏星經簿讚一卷石申甫撰藝文志石氏星經簿讚一卷注云石申日本國見在書目石氏中官占三卷上中下石氏星經簿讚二卷星經流占二卷石氏撰

玉海天文類乾象新書云石申列舍星二十八座共一百六十六星角至軫中官星五十四座共三百一十八星招搖至郎將外官星三十八座共二百七十一星平星至長沙紫微垣星一十二座共五十四星紫微垣至文昌

漢志攷證曰史記天官書索隱曰歲星在寅正月晨見東方之名已下皆出石氏星經天文志纂載甘氏後漢郗萌傳引石氏經周禮疏月令正義引石氏星經

按御覽二百三十五引應劭漢官儀曰當春秋時魯梓愼晉卜偃宋子韋鄭裨竈觀乎天文以察時變其言屢中有備無害漢興甘石唐都司馬父子抑亦次焉據此則甘石二家並漢初人史記亦載張耳以甘公之言歸漢似甘石皆生於六國至漢初猶存張倉亦生於六國並爲同時人歟此二家書開元占經引之尤夥幷及其讚文今有甘石星經二卷乃唐宋人輯錄嘗編入道藏號曰通占大象厤星經

唐昧稱星經

史記天官書曰昔之傳天數者在齊甘公楚唐昧又曰皋唐甘石因時務論其書傳故其占驗淩雜米鹽（[illegible]）

崇文總目曆數類稱星經一卷唐昧撰通志略曆數類星曆門稱星經一卷唐昧撰

按唐昧始末未詳世系譜定公五年楚滅唐子孫以國爲氏分仕晉楚史記楚世家懷王二十八年秦與齊韓魏共攻楚殺楚將唐昧不知卽此唐昧否也天官書又云漢之爲天數者星則唐都都或昧之後世傳其學者歟史言皋唐甘石因時務論書傳則昧有書可知此或昧書之殘賸前史不載始見於崇文目眞僞不可攷姑從而錄之晁氏志五行家宋志天文家別有秤星經三卷乃星命之術非此書也

劉歆曜曆（歆始末見六藝略書家）

文選齊敬皇后哀策文軒曜傾光注引淮南子曰軒轅者帝妃之舍高誘曰軒轅星也劉歆有曜曆

按淮南子此語見天文訓今本無高誘此注劉歆有曜曆當是李善語善在唐初多見古書所言當得其實因援以著錄曜曆卽七曜曆之類

又按劉向傳云向夜觀星宿或不寐達旦王莽傳歆爲王涉言天文人事東方必成乃謀共劫持莽東降南陽天子歆曰當待太白星出乃可（[illegible]）又莽子臨妻愔國師公女能爲星語臨宮中且有白衣會是劉氏父子並善

天文歆女亦知曜蓋得之於父歆有曜曆之書於是乎益信

右天文凡一十一家一十一部

京房律術 因論京氏遺予法家

漢書本傳房好鍾律知音聲又曰房本姓李推律自定爲京氏

續漢書律志漢興北平侯張倉首治律曆孝武正樂置協律之官至元始中博徵通知鍾律者考其意義羲和劉歆典領條奏前史班固取以爲志而元帝時郎中京房字君明知五聲之音六律之數上使太子太傅韋玄成諫議大夫章雜試問房於樂府房對受學故小黃令焦延壽六十律相生之法房又曰竹聲不可以度調故作準以定數準之狀如瑟長丈而十三弦隱間九尺以應黃鍾之律九寸中央一弦下有畫分寸以爲六十律清濁之節房言律詳於歆所奏其術施行於史官候部用之又曰截管爲律吹以考聲術家以其聲微而體難知其分數不明故作準以代之準之聲明暢易達分寸又粗然弦以緩急清濁非管無以正也均其中弦令與黃鍾相得案畫以求諸律無不如數而應者矣音聲精微綜之者鮮元和元年待詔候鍾律殷彤上言官無曉六十律以準調音者熹平六年東觀召典律者太子舍人張光等問準意光等不知歸閱舊藏乃得其器形制如房書猶不能定其弦緩急音不可書以時人知之者欲教而無從心達者體知而無師故史官能辨清濁者遂絕其可以相傳者唯大推常數及候氣而已

晉書律志京房始創六十律至章帝時其法已絕蔡邕雖追紀其言亦曰今無能爲者又曰

續漢志具載其六十律準度數其相生之次與呂覽淮南同

隋書律志開皇時故陳山陽太守毛爽著律譜云至於元帝自曉音律鄒官京房亦達其妙因使韋玄成等雜試問房房自敍云學焦延壽用六十律相生之法以上生下皆三生二以下生上皆三生四陽下生陰陰上生陽乃還相爲宮之正法也於後劉歆典領條奏著其始末理漸研精班氏漢志盡歆所出也司馬彪志並房所出也

王海律曆篇曰陳毛爽受京房律法布管飛灰順月皆驗爽兒喜陳武帝時以十二管衍爲六十律私候氣序並有徵應隋開皇九年遺爽及太樂令蔡子元等候節氣令爽草定其法名曰律譜而牛弘論六十律不可行

按京房造律法并作律準自後漢以迄六朝律麻家並述其法續漢律志載其書而漢隋唐藝文經籍志皆不著錄今據續漢志所稱題曰律術太平御覽[illegible]律[illegible]志有律術[illegible]法三卷不著撰人名

見書隋志劉焯律術

顓頊甲寅元麻

宋書麻志祖沖之曰按五紀論顓頊夏周並有二麻又曰顓頊麻元歲在乙卯而命麻序云此術設元歲在甲寅此可疑也

烏程汪曰楨古今推步諸術考曰顓頊甲寅元術積年無考新唐書志顓頊術上元甲寅歲正月甲寅晨初合朔立春七曜皆直艮維之首命曰顓頊其實夏術也其後呂不韋得之以爲秦法更考中星斷取近距以乙卯歲正月己巳朔立春爲上元按祖沖之曰顓頊麻元歲

在乙卯而命厤序云此術設元歲在甲寅則此術與殷術甲寅元並出命厤序也沖之又曰案五紀論顓頊夏周並有二術當即指此及眞夏眞周術也

按此厤及眞夏眞周二厤並在漢志所載六厤之外

虞厤

續漢書厤志論曰黃帝造厤元起辛卯而顓頊用乙卯虞用戊午夏用丙寅殷用甲寅周用丁巳魯用庚子漢興承秦初用乙卯至武帝元封作太初厤元以丁丑劉歆作三統元以庚戌

汪曰稽古今推步諸術考虞術上元戊午積年無攷按續漢志云虞用戊午是六術之外更有虞術矣然漢藝文志尹咸所校厤譜十八家中無虞術殆以大戴禮記虞夏之厤建正於孟春故於夏術之外又託爲虞術歟

眞夏厤

眞周厤

晉書厤志當陽侯杜預著春秋長厤說云仲尼邱明每於朔閏發文蓋矯正得失因以宣明厤數也自古已來諸論春秋者多述謬誤或造家術或用黃帝已來諸厤以推經傳朔日皆不諧合春秋三十七日蝕夏厤得十四蝕眞夏厤得一蝕周厤得十三蝕眞周厤得一蝕漢末宋仲子集七厤以考春秋案其夏周二厤術數皆與藝文志所記不同故更名爲眞夏眞周厤也

汪曰楨推步諸術考眞夏術眞周術並見杜氏春秋釋例眞夏術上元丙寅積年無攷按續漢志謂夏用丙寅知此術以丙寅爲元又或疑卽顓頊甲寅元術無可考矣眞周術上元積年並無攷

張蒼厤術（蒼始末見六厤書狀表）

史漢本傳蒼自秦時爲柱下御史明習天下圖書計籍又善用算律厤爲計相時緒正律厤以高祖十月始至霸上故因秦時本十月爲歲首不革推五德之運以爲漢當水德之時上黑如故故漢家言律厤者本張蒼蒼尤好書無所不觀無所不通而尤邃律厤贊曰張蒼文好律厤爲漢名相而專遵用秦之顓頊厤何哉

漢書厤志漢興方綱紀大基庶事草創襲秦正朔以北平侯張蒼言用顓頊厤比於六厤疏闊中最爲微近然正朔服色未覩其眞而朔晦月見弦望滿虧多非是

阮元疇人傳論曰漢志云漢興庶事草創襲秦正朔以蒼言用顓頊術其術今已失傳續漢志云顓頊元用乙卯蔡邕命論（按當是月令論）曰顓頊術大元正月己巳朔旦立春俱以日月起於天廟營室五度祖沖之曰古之六術並同四分六術謂黃帝顓頊夏殷周魯然則顓頊章蔀紀元之數並與四分同也開元占經曰顓頊術上元乙卯至今開元二年甲寅二百七十六萬一千一十九算外然則顓頊上元乙卯至漢元年乙未二百七十六萬一百算外也顓頊之術其大略如此

汪曰楨推步諸術攷漢初承秦制用顓頊術或云用殷術劉氏長術兩存之自漢高帝元年

乙未至武帝元封七年丁丑凡行用一百二十年四月（按[illegible]漢志之天[illegible]姑存之）

太史官上元太初厤（本[illegible]史記厤書）

汪曰楨推步諸術考史記厤書術上元丁丑天正甲子朔旦冬至至漢武帝太初元年丁丑積四千五百六十年算外按劉氏長術（按宋劉羲叟字仲庶澤州晉城人曾撰漢五代月日朔閏爲劉氏長厤其書今亡僅見於通鑑目錄）以此爲太初術者誤玉海云以厤書大小餘計之乃古厤非太初厤也曰楨案此術爲首歲名與周術同惟上元積年不同耳

按厤書曰昔自在古厤建正作於孟春索隱曰案古厤者謂黃帝調厤以前有上元太初厤等皆以建寅爲正謂之孟春也律厤志云議造漢厤迺以前厤上元泰初四千六百一十七歲至於元封七年復得太初本星度新正廟冡治厤者更造密度各自增減以造漢太初厤是漢太初厤因前厤之法以爲法亦因前厤之名以爲名厤書所載詎即上元泰初厤也小司馬謂有黃帝調厤以前蓋爲是厤者上推積年在黃帝之前非眞在調厤以前也

又按錢氏大昕三統術衍序曰史記所述甲子篇乃張壽王所治之殷厤非太初本法也攷漢書厤志云壽王厤乃太史官殷厤也然則此厤乃太史官相傳有此術法亦名上元太初厤與藝文志所載殷厤厤元不同詎別是一術汪氏諸術攷云漢初承秦制或云用殷術或云用顓頊術按張蒼用顓頊厤史有明文或以爲用殷術者殆以漢志稱前厤並謂厤書所載即太初以前所用之厤實不然也（據錢氏引五紀論殷厤亦有黃帝調厤不知此書即史記之明見於史官所記即殷術也）

曆又稱實引五行傳云元封中用太初曆測驗遲最密亦卽推此上元太初曆史公以是曆爲當時改憲所本故書於篇

漢太初曆

史記曆書今上卽位招致方士唐都分其天部而巴落下閎運算轉曆然後日辰之度與夏正同

漢書曆志武帝元封七年漢興百二歲矣大中大夫公孫卿壺遂太史令司馬遷等言曆紀壞廢宜改正朔遂詔卿遂遷與侍郎尊大典星射姓等議造漢曆姓等奏不能爲算願募治曆者更造密度各自增減以造漢太初曆迺選治曆鄧平及長樂司馬可酒泉候宜君侍郎尊及與民間治曆者凡二十餘人方士唐都巴郡落下閎與焉都分天部而閎運算轉曆其法以律起曆與鄧平所治同迺詔用鄧平所造八十一分律曆罷廢尤疏遠者十七家復使校律曆昭官者淳于陵渠復覆太初曆晦朔弦望皆最密日月如合璧五星如連珠陵渠奏狀遂用鄧平曆以平爲太史丞又兒寬傳拜寬爲御史大夫從東封泰山後太史令司馬遷等言曆紀壞廢漢興未改正朔宜可正上乃詔寬與遷等共定漢太初曆又公孫宏卜式兒寬傳贊曰曆數則唐都洛下閎（[?]按律曆不詳閎人大書 [?]是傳作閎稍大見見寬傳）

晉書曆志秦并天下頗推五勝自以獲水德之瑞用十月爲正漢氏初興多所未暇百有餘載襲秦正朔爰及武帝始詔司馬遷等議造漢曆乃行夏正

阮元疇人傳論曰漢書載三統術而不著太初本法或疑太初與三統不同非也蓋太初術有三統節得謂之三統術以三統術說春秋亦得謂之春秋術稱名或異其實則一而已遷

父子世太史公首建正朔之議可謂不尸其官矣至於運算推步造立法數則閎不之功居多焉閎字長公巴郡閬中人明曉天文地理隱於落亭武帝時友人同縣譙隆薦閎待詔太史更作太初厤曰後八百歲此厤差一日當有聖人定之拜侍中不受

汪曰楨推步諸術考漢鄧平太初術上元庚辰天正甲子朔旦冬至至太初元年丁丑積四千六百一十七年算外此四千六百一十七卽三統術一元之數司馬彪言自太初元年始用三統術而何承天以劉歆之生不逮太初譏之蓋未明三統之卽太初也（[illegible]）

（[illegible]）又曰自武帝太初元年丁丑始用此術以正月爲歲首迄孺子始初元年戊辰凡一百一十二年新王莽亦用此術自始建國元年己巳以建丑月爲正月迄地皇四年癸未凡一十五年後漢亦用此術自淮陽王更始元年癸未仍以正月爲歲首迄章帝元和二年甲申凡六十二年統計丁丑至甲申大凡行用一百八十八年（[illegible]）

四分術

錢大昕漢書攷異曰四分之術後漢始行今劉子駿三統術亦著其說則西京已有之矣淮南天文訓所述甲寅元亦與四分同（[illegible]）

阮元疇人傳論曰漢書志載四分上元至伐桀十三萬二千一百一十三歲（詳見厤志三統厤下篇世經中）蓋四分之率本在三統以前東京諸儒特增脩其法而用之耳

汪曰楨推步諸術攷元命苞術上元庚申天正甲子朔旦冬至乾鑿度亦有此元與元命苞同卽後漢四分術所自出也

按漢書厤志元鳳六年鮮于妄人奏張壽王妄言太初厤虧四分日之三則昭帝時已有四分厤在劉歆之前又續漢厤志明帝永平十二年詔張盛等以四分法課裁餘四分之術始頗施行是元和改憲之前亦有四分厤官厤署据以課疏密隋志厤數家首載四分厤三卷不著撰人在李梵四分厤三卷之前其即漢以來相傳張壽王劉歆所見之本歟見武帝時議大初厤鄧光議造者十七家四分之術即在十七家之內當時以爲疏遠而廢之也

上林清臺候課

漢書厤志迺詔遷用鄧平所造厤後二十七年元鳳三年太史令張壽王上書言黃帝調律厤漢元年以來用之今陰陽不調宜更厤之過也詔下主厤使者鮮于妄人詰問壽王不服妄人請與治厤大司農中丞麻光等二十餘人雜候日月晦朔弦望八節二十四氣鈞校諸厤用狀宋祁曰狀當作奏牒奏可詔與丞相御史大將軍右將軍史各一人雜候上林清臺課諸厤疏密凡十一家以元鳳三年十一月朔旦冬至盡五年十二月各有第壽王課疏遠案漢元年不用黃帝調厤壽王非漢厤逆天道非所宜言大不敬有詔勿劾復候盡六年太初厤第一即墨徐萬且長安徐禹治太初亦第一壽王及待詔李信治黃帝調厤課皆疏闊壽王候課比三年下師古曰比頻也下下第也一說比及三年下第也終不服再劾死更赦勿劾遂不更言誹謗益甚竟已下吏故厤本之驗在於天自漢厤初起盡元鳳六年三十六歲而是非堅定

續漢書厤志順帝漢安二年尚書侍郎邊韶上言孝武皇帝攄發聖思詔司馬遷鄧平等更建太初改元易朔行夏之正設清臺之候驗六與課效捕密太初爲最靈帝熹平四年議郎

蔡邕議曰黃帝[illegible]始用太初丁丑之元有六家紛錯爭訟是非太史令張壽王挾甲寅元以非漢曆雜候清臺課在下第率以疏闊連見劾奏太初效驗無所漏失

宋書曆志元嘉二十年太子率更令何承天上表曰漢代雜候清臺以昏明中星課日所在雖不可見月盈則蝕必當其衝以月推日則躔次可知焉捨易而不爲役心於難事此臣所不解也

按清臺候課猶史官注記之類據續漢志則邊韶蔡邕尙見其書至宋何承天僅傳其遺事而其書則云不可見矣

劉向五紀論 [illegible]

史記宋微子世家武王既克殷訪問箕子箕子對曰天錫禹鴻範九等四曰五紀一曰歲二曰月三曰日四曰星辰五曰曆數

漢書曆志至周武王訪箕子箕子言大法九章而五紀明曆法故自殷周皆創業改制咸正曆紀服色從之順其時氣以應天道三代既沒五伯之末史官喪紀疇人子弟分散或在夷狄故其所記有黃帝顓頊夏殷周及魯曆至孝成世劉向總六曆列是非作五紀論

續漢書曆志賈逵論曆曰五紀論日月循黃道南至牽牛北至東井率日行一度月行十三度十九分度之七也延光論曆曰五紀論推步行度當時比諸術爲近然猶未稽於古漢安論曆曰洪範五紀論曰民間亦有黃帝諸曆不如史官記之明也

宋書曆志祖沖之曰按五紀論黃帝曆有四法顓頊夏周並有二術又曰夏曆七曜西行特

達業法劉向以爲後人所造

王懋竑漢志攷證曰書正義云古時眞厤遭戰國及秦而亡漢存六厤雖詳於五紀之論皆秦漢之際假托爲之又曰詩正義云劉向五紀論載殷厤之法唯有氣朔而已

嚴可均全漢文編曰五紀論見宋書天文志又見乾象通鑑十六

按開元占經日晷影篇於冬至春分夏至秋分引劉向言晷影尺寸當是五紀論中文

劉歆三統厤譜三卷 歆輯本凡六種會書家

漢書本傳典儒林史卜之官考定律厤著三統厤譜又贊曰劉氏鴻範論發明大傳著天人之應七略剖判藝文總百家之緒三統厤譜考步日月五星之度有意其推本之也

漢書厤志劉向總六厤列是非作五紀論向子歆究其微眇作三統厤及譜以說春秋推法密要故述焉

後漢書鄭興傳興耆左氏傳天鳳中將門人從劉歆講正大義歆美興才使撰條例章句訓詁及校三統厤興子衆從父受左氏春秋精力於學明三統厤章懷太子曰三統厤謂夏殷周厤也

隋志子部厤數家梁又有三統厤法三卷劉歆撰唐經籍志三統厤一卷劉歆撰藝文志劉歆三統厤一卷

錢大昕三統術衍自序曰古術之可攷者當以三統爲首三統之術本之太初又追前世一元五星會聚牛之初以爲太極上元參之易象以窮其源徵之春秋以求其驗班孟堅以爲

推法密要服子愼韋宏嗣亦取以解春秋內外傳

阮元刻錢氏三統術衍序曰推步術見於廿四史志者以漢書劉歆三統術爲最古其日法斗分並與太初術同蓋歆卽因落下閎鄧平之法而增飾者也其法以統術推氣朔日月以紀術步五星以歲術求歲星太歲綱舉目張規模大備世經一篇考驗炮犧以來有涉步算之事一一符合固漢氏一代之故事而步術七十餘家之權輿也

阮元疇人傳論曰三代推步之書秦火而後無復遺餘及今可攷而知者自歆三統始也論其爲術之善厥有數端四分以後太歲一歲一名而三統推歲星以百四十四年行百四十五次太歲與歲星恆相應有超辰之法一也四分二十四氣中節與今不殊而三統則以驚蟄爲正月中雨水爲二月節穀雨爲三月節淸明爲三月中合於夏小正正月啓蟄之文二也上世積年荒遠難稽史記託始共和最爲有徵三統世經所載自文王四十二年以後歲歲相接更在共和之前攷古者得以有所據依三也歆父子相繼領校秘書世經所稱伊訓武成等文必眞古文以有裨經學四也至於臚列尙書春秋古來有涉步算之事一一推合以明其術之有驗於古班固稱爲推法密要後世諸儒用以說經蓋誠有所取爾也惟述統母之生多傅合易卦鍾律案以算理實多未然云云

汪曰楨推步諸術考按太初厤一元有三統故名三統術以三統術說春秋卽謂之春秋術杜預言劉子駿造三正術以修春秋是又名三正也姜岌言服虔解傳用太極上元太極上元乃三統術劉歆所造元也是又名太極也

按杜征南長厤說云自古論春秋者或造家術或用黃帝諸厤此卽家術之類也或以爲

王莽用三統厤非是

太史公萬歲厤一卷

史記自序司馬氏世典周史談爲太史公太史公學天官於唐都受易於楊何習道論於黃子太史公仕於建元元封之間有子曰遷仕爲郎中奉使巴蜀以南南略邛筰昆明還報命是歲天子始建漢家之封按卽元封元年而太史公留滯周南不得與從事故發憤且卒執遷手而泣曰自獲麟以來四百有餘歲而諸侯相兼史記放絕今漢興海內一統明主賢君忠臣死義之士余爲太史而弗論載廢天下之史文余甚懼焉汝其念哉

裴駰引臣瓚漢書音義曰茂陵中書司馬談以太史丞爲太史令御覽二百三十五引續漢官儀曰太史令秩六百石掌天時星曆凡歲將終奏新年曆

隋志子部五行家太史公萬歲厤一卷唐經籍志太史公萬歲厤一卷司馬談撰唐藝文志太史公萬歲厤一卷注云司馬談

王莽王光上戊厤

漢書王莽傳天鳳六年春莽見盜賊多乃令太史推三萬六千歲厤紀六歲一改元布天下明年改元曰地皇從三萬六千歲厤號也地皇二年莽下書曰惟民困乏雖溥開諸倉以賑贍之猶恐未足其且開天下山澤之防勿令出稅至地皇三十年如故是王光上戊之六年也孟康曰戊土也莽所作厤名初莽以厤數之學制天鳳元年令天下小學戊子代甲子爲六旬首冠以戊子爲元日昏以戊寅之旬爲忌日百姓多

後漢書隗囂傳囂移檄告郡國曰昔秦始皇毀壞謚法以一二數欲至萬世而莽下三萬六千歲之厤言身當盡此度循亡秦之軌推無窮之數是其逆天之大罪也不從者又云惡色既遂上貢盡自爲周土稱收厥以戊名王光上戊之六年即詔六歲一收年作壬光上戊賦中邪六大收年也年蓋元字之誤

按太史公及王莽二條猶今爲年厤之類

九章算術九篇

世本曰隸首作算數宋衷曰隸首黃帝史也張澍輯注曰隸首作九章算數博物志黃帝臣一云黔如即隸首呂氏春秋云黔如爲虛首史言作算之始者也漢律志算法用竹徑一分長寸六二百七十一枚而成六觚爲一握徑象乾律黃鍾之一而長象坤呂林鍾之長

周禮保人乃教之六藝六曰九數鄭氏曰九數方田粟米差分少廣商功均輸方程贏不足旁要今有重差夕桀句股也賈公彥曰云九數者方田以下皆依九章算術而言云今有重差夕桀句股也者此漢法增之阮文達疇人傳改夕桀二字後人據傳文增加鄭注本云今有重差句股賈疏所引千寶注云今有重差夕桀有句股鄭注夕桀馬千有夕桀句股

阮元疇人傳論曰劉徽稱九章爲九數之流則九數與九章自別賈公彥釋鄭氏注云今有重差夕桀句股也者此漢法增之非也蓋方田粟米差分少廣商功均輸方程贏不足旁要今有重差夕桀句股者九數之篇名方田粟米衰分少廣商功均輸贏不足方程句股者九章之目今有別爲一術不得以今爲指訓漢時也

晉劉徽注本序曰周公制禮而有九數九數之流則九章是矣漢北平侯張蒼大司農中丞

耿壽昌皆以善算命世蒼等因舊文之遺殘各稱刪補故校其目則與古或異而所論多近語也[illegible]

隋書經籍志九章算術十卷劉徽撰[illegible]九章算經二十九卷徐岳甄鸞等撰[illegible][illegible]唐書藝文志徐岳九章算術九卷甄鸞九章算經九卷宋志注九章算經九卷魏劉徽唐李淳風注

吳氏讀書志曰九章算經九卷未詳撰人姓名或曰周公九章者一方田二粟米三衰分四少廣五商功六均輸七盈不足八方程九勾股魏劉徽唐李淳風嘗爲之注則此術起於漢之前矣

四庫提要曰九章算術蓋周禮保氏之遺法不知何人所傳永樂大典引古今事通曰王孝通言周公制禮有九章之名其理幽而微其形秘而約張蒼刪補殘闕校其條目頗與古術不同云云今考書內有長安上林之名知述是書者在西漢中葉後矣[按長安上林是漢書語?]舊本有注題曰劉徽所作又有注釋題曰李淳風作算數莫古於九數九數莫古於是書雖新法屢更愈推愈密而窮源探本要百變不離其宗固古今算學之弁冕矣

孫子算經三卷

序曰夫算者天地之經緯羣生之元首五常之本末陰陽之父母星辰之建號三光之表裏五行之準平四時之終始萬物之祖宗六藝之綱紀羣倫之聚散攷二氣之升降推寒暑之迭運步遠近之殊同觀天道精微之兆基察地理縱橫之長短采神祇之所在極成敗之符

驗窮道德之理究性命之情立規矩準方圓謹法度約尺寸立權衡平輕重剖毫釐析黍絫歷億載而不朽施八極而無疆散之不可勝究歛之不盈掌握嚮之者富有餘背之者貧且窶心開者幼冲而即悟意閉者皓首而難精夫欲學之者必務量能揆已志在所專如是則焉有不成者哉

隋書經籍志孫子算經二卷唐經籍志孫子算經三卷甄鸞撰注藝文志李淳風注甄鸞孫子算經三卷宋史志李淳風注釋孫子算經三卷又孫子算經三卷注云不知名

四庫提要曰唐之選舉算學孫子五曹共限一歲習肄於後來諸算術中特爲近古第不知孫子何許人朱彝尊曝書亭集五曹算經跋云相傳其法出於孫武然孫子別有算經考古者存其說可爾又有孫子算經跋云首言度量所起合乎兵法地生度度生量量生數之文次言乘除之法設爲之數十三篇中所云廓地分利委積遠輸貴賣兵役分數比之九章方田粟米差分商功均輸盈不足之目往往相符而其要在得算多多算勝以是知此篇非僞託也云云合二跋觀之彝尊之意蓋以爲確出於孫武今考書內設問有云長安洛陽相去九百里又云佛書二十九章章六十三字則後漢明帝以後人語（按明帝時佛經四十二章其字不一[illegible]四十二[illegible]經[illegible]上之[illegible]外[illegible]列[illegible]有此二[illegible]）孫武春秋末人安有是語乎舊本久佚今從永樂大典所載裒集編次仍爲三卷其甄李二家之注則不可復考是則姚廣孝等割裂刊削之過矣

阮元疇人傳論曰朱竹垞以孫子算經爲孫武作戴東原以書中有長安洛陽相去及佛書二十九章語斷爲漢明帝以後人然術數之書類多附益如卷末推孕婦所生男女鄙陋荒

誕必非孫子正文或恐傳習孫子者輾展增加失其本眞今但題作孫子不稱孫武而附於周末以志闕疑其書詳說乘除開方可以考見古人從橫布算之式下卷物不知數三三數之五五數之七七數之一問爲九章所未及宋秦道古數學九章大衍求一法蓋出於此也

右厤譜凡一十六家一十六部舊新唐志有劉向九章重差一卷乃劉徽之書不錄

翼奉風角要候十一卷

漢書本傳奉字少君東海下邳人也治齊詩與蕭望之匡衡同師[illegible]三人經術皆明衡爲後進望之施之政事而奉惇學不仕好律厤陰陽之占元帝初即位諸儒薦之徵待詔宦者署數言事宴見天子敬焉以奉爲中郎上復延問得失奉以爲祭天地於雲陽汾陰及諸寢廟不以親疏迭毀皆煩費違古制其後貢禹亦言當定迭毀禮上遂從之及匡衡爲丞相奏徙南北郊其議皆自奉發之奉以中郎爲博士諫大夫年老以壽終子及孫皆以學在儒官

漢書列傳第四十五贊曰漢興推陰陽言災異者孝武時有董仲舒夏侯始昌昭宣則睢孟夏侯勝元成則京房翼奉劉向谷永哀平則李尋田終術此其納說時君著明者也察其所言仿佛一端假經設誼依託象類或不免乎億則屢中仲舒下吏夏侯囚執[illegible]睢孟誅戮李尋流放此學者之大戒也京房區區不量淺深危言刺譏構怨彊臣罪辜不旋踵亦不密以失身悲夫

後漢書郎顗傳注曰風角謂候四方四隅之風以占吉凶

隋志子部天文家翼氏占風一卷五行家風角要候十一卷翼奉撰風角鳥情一卷翼氏撰

風角雜占五音圖五卷翼氏撰梁十三卷翼奉撰亡唐經籍志風角要候一卷翼奉撰藝文志翼奉風角要候一卷本傳注晉灼引翼氏日五行時為五音

王應麟漢志攷證曰奉本傳注引翼氏風角郊祀志注引翼氏風角蔡邕傳注翼氏風角曰風者天之號令所以譴告人君者按郎顗傳注亦引是文

按文選鮑明遠雜詩注初學記人部藝文類聚政治部御覽刑法部並引翼奉風角書蕭吉五行大義數引翼奉說似即此書大抵風角要候隋志題翼奉撰者是其本書占風鳥情雜占五音圖題翼氏者似術家編錄之別本其十三卷者似合京房書爲一帙也

京房風角要占八卷[illegible]

晉書天文志漢京房著風角書有集星章所載妖星皆見於月旁互有五色方雲以五寅日見各有五星所生云云

隋志子部五行家風角要占三卷梁八卷京房撰梁有風角五音占五卷京房撰又風角雜占五音圖十三卷京房撰

按初學記卷一引京房風雨要決占候御覽卷八引京房風角要訣其文並同知爲一書又御覽七百十七引風角要占壓盜賊法又八百七十二引風角占似亦出是書又風角五音占五卷似其別本雜占五音圖十三卷則合翼氏書爲一編者

京房方正百對一卷

隋志子部五行家方正百對一卷京房撰

按元帝本紀初元三年詔舉明陰陽災異之士者各三人於是言事者衆或進擢召見人人自以得上意以京房傳證之則房以孝廉應是舉次年授爲郎後三歲爲永光二年詔舉賢良直言之士蓋卽賢良方正又二歲詔公卿大夫對時房在朝後三年拜魏郡太守去月餘徵下獄棄市此書名方正百對者或因房舉賢良方正其門弟子裒錄奏對之語題以此名歟藝文類聚諸書多引京房別對災異嚴氏文編輯存三十二條又有律術對五條疑卽是書之篇目隋志是書之下又有京房晉災異一卷通志略亦載此書無撰人名氏知宋時隋志無京房撰字今不論此

右五行凡二家三部隋志有東方朔占二卷東方朔書二卷東方朔書鈔二卷東方朔曆一卷東方朔占候水旱下人善惡一卷其書雖託於朔然漢志雜家書之詳矣然無以觀其時代今皆不錄開元占經九十二卷占門載東方朔占二條疑不是朔又日本國見在書目有用易還乾坤一卷宋史藝文志有文集雜書一卷皆術者依託不錄

連山

周禮太卜掌三易之法一曰連山又曰簭人掌三易以辨九簭之名一曰連山

桓譚新論曰連山八萬言又曰連山藏於蘭臺

晉皇甫謐帝王世紀曰夏人因炎帝曰連山連山易其卦以純艮爲首艮爲山山上山下是名連山雲氣出內於山夏以十三月爲正人統艮漸正月故以艮爲首

北史劉炫傳時牛弘奏購求天下遺逸之書炫遂僞造書百餘卷題爲連山易魯史記等錄上送官取賞而去後人有訟之經赦免死坐除名

經義考曰案連山歸藏漢志不載則其亡已久而酈道元注水經引連山易云云是元魏時

尙有其書若司馬膺所注度卽劉炫僞本李淳風乙巳占所引是亦僞本連山之文今其書亦亡毛漸所序三墳首列山墳謂是連山之易更荒誕不足信也又曰黃佐六藝流別載連山繇辭云云不知本於何書豈有連山之易乃效王弼易傳之體乎作僞者拙且爲劉炫笑矣又曰杜子春以連山爲宓犧歸藏爲黃帝姚信以列山爲神農而班孟堅古今人表旣於犂人列宓犧神農黃帝又於仁人著列山歸藏不應複出乃爾

梁玉繩人表考曰列山氏歸藏氏先儒皆以爲炎黃別號則二氏重出矣但禮祭法疏引命麻序曰炎帝八世黃帝十世安知列山非炎帝初封黃帝爲諸侯之號其後或遷有熊或升天子而別以族姓紹封乎故鄭注祭法云或曰有烈山氏杜注昭廿九傳云烈山神農世諸侯則歸藏可例觀也（列山四川連山皇古書之神）

馬國翰輯本序曰桓譚新論稱連山八萬言蓋漢時此書尙存桓君山及見之而傳者甚少故漢隋志皆不著錄皇甫謐帝王世紀酈道元水經注李淳風乙巳占皆引連山謐晉人道元北魏人皆在劉炫前淳風所引姮娥奔月枚筮有黃與張衡靈憲同決爲古之佚文其它以韵爲爻與易林頗似縱非古經要與三墳所載山墳爲連山出於毛漸手序者迥不侔矣梁元帝亦有連山三十卷段成式謂每卦引歸藏卜闕立成委化集林及焦贛易林今亦亡佚或者後人稱述不能區別歟茲輯諸書所引並衆家論說爲一卷

按唐藝文志首載連山十卷司馬膺注舊唐志隋志皆無之故經義考以爲隋劉炫僞本

歸藏十三卷

周禮太卜掌三易之法一曰連山二曰歸藏三曰周易其經卦皆八其別皆六十有四又曰簭人掌三易以辨九簭之名一曰連山二曰歸藏三曰周易

禮記禮運孔子曰欲觀殷道是故之宋而不足徵也吾得坤乾焉鄭氏注曰殷陰陽之書存者有歸藏

桓譚新論曰連山八萬言歸藏四千三百言夏易煩而殷易簡又曰連山藏於蘭臺歸藏藏於太卜

賈公彥周禮疏曰殷人因黃帝曰歸藏歸藏易以純坤爲首坤爲地萬物莫不歸而藏於其中殷以十二月爲正地統故以坤爲首又曰洪範云擇建立卜筮人三人占從二人之言蓋筮時連山歸藏周易三易並用夏殷以不變爲占周易以變者爲占三人各占一易

隋志經部易家歸藏十三卷晉太尉參軍薛貞注又曰歸藏漢初已亡案晉中經有之唯載卜筮不似聖人之旨以本卦尙存故取貫於周易之首以備殷易之缺唐日本國見在書目歸藏四卷晉太尉參軍薛貞注唐經籍志歸藏十三卷殷易司馬膺撰[illegible]唐藝文志歸藏十三卷不著注家名氏蓋以晉書[illegible]之也宋史志薛貞注歸藏三卷

崇文總目歸藏三卷晉太尉注參軍薛正注隋世有十三篇今但存初經齊母本蓍三篇文多闕亂不可詳解

通志藝文略連山亡矣歸藏隋有薛貞注十三卷今所存者初經齊母本蓍三篇而已言占筮事其辭質其義古後學謂爲不文疑而棄之獨不知後之人能爲此文乎

經義考曰按歸藏隋時尙存至宋猶有初經齊母本蓍三篇其見於傳注所引者辭皆古奧而孔氏正義謂歸藏僞妄之書亦未盡然又曰歸藏之書有本蓍篇亦有啓筮篇有齊母經亦有鄭母經見於郭景純山海經注隋志謂歸藏漢初已亡故班固藝文志不載又謂晉中經簿有之斯景純得援之以釋山經也

王謨輯本序錄曰今共鈔出周禮疏二條爾雅疏一條山海經注十條穆天子傳注一條莊子釋文一條楚辭補注一條文選注三條類聚四條初學記二條書鈔一條御覽十條路史注二條經義考五條附錄連山易二條

馬國翰輯本序曰今玩其遺文類皆韵語奇古可誦與左氏傳所載諸繇辭相類焦氏易林源出於此雖舉日奔月頗涉荒怪然能載於野載鬼一車大易以之取象亦無所嫌也但殷易而載武王枚占穆王筮卦蓋周太卜掌其法者推記占驗之事附入篇中其文非漢以後人所能作也今並宋時三篇亦佚朱太史經義考搜輯甚詳據以爲本閒有遺漏爲補綴之並附諸家論說爲一卷

嚴可均輯本序曰新論稱歸藏四千三百言是西漢末實有此書漢志本七略偶失載耳崇文總目云今但存三篇玉海引中興書目同文淵閣書目不著錄蓋三篇又亡於元明之際今蒐輯羣書得八百四十六字視桓譚所見本略存什二焉諸書引見不著篇名者凡二十五條又歸藏啓筮十五條歸藏鄭母經三條歸藏齊母經歸藏初經歸藏本蓍篇各一條附錄一條又附筮辭五條卜類十五條

按劉歆與揚雄從取方言書云三代之書蘊藏有家願弗多耶今有一周易而無連山歸藏則劉子駿家無此二書新論言連山歸藏藏蘭臺太卜則在中秘書之外故七略未之及也

竹書易三篇 汲冢書

束皙竹書叙目曰易繇陰陽卦二篇與周易略同繇辭則異卦下易經一篇似說卦而異

藝文類聚卷四十引王隱晉書曰太康元年汲縣民盜發魏安釐王冢得竹書漆字古書有易卦似連山歸藏

按王隱以爲似連山歸藏束廣微云其爻辭異又云似說卦而異則其書實爲占卜之屬與漢人易林等相類

師春一篇 汲冢竹書

束皙竹書叙目師春一篇書左傳諸卜筮師春似是造書者姓名也

杜預春秋集解後序曰又別有一卷純集疏左氏傳卜筮事上下次第及其文義皆與左傳同名曰師春師春似是抄集者人名也

史通申左篇自注曰師春多載春秋時筮者繇辭將左氏校遂無一字差舛

玉海藝文編年類中興書目曰汲冢師春一卷案杜預云純集疏左氏傳卜筮事今雜叙諸國世系及律呂謚法末載變卦雜事嘉祐中蘇洵編定六家謚法其表謂采汲冢師春者即此書所載謚法云

書錄解題曰汲冢師春一卷晉汲郡魏安釐王冢所得古簡杜預得其紀年以攷證春秋別有一卷純集疏左氏傳卜筮事今此書首紀周及諸國世系又論分野律呂爲圖又雜錄謚法卦變與杜預所言純集卜筮者不同似非當時本書也

王應麟漢志攷證汲程氏春秋分記曰歲星所在傳有明文考之汲冢師春紀述爲詳謂歲星每歲而成一分積百四十四年而滿本數則爲超辰之限（按宋程公說春秋分記九十卷見[illegible]所引[illegible]）（師春書中又有討太歲超辰之法）

宋史藝文志春秋家汲冢師春一卷師春純集疏左傳卜筮事（按此節中興書目所載之一事與中興書目所言不合疑[illegible]）（此注其一卷不載詳考其後文也）

按晉書校次汲冢古文者有荀勗和嶠束晳外又有衞恆傳謂考論其書者又有王接王庭堅潘滔摯虞謝衡續咸諸人當時互相詰難各是其是故編次不同傳本亦與隋唐志皆不著錄至宋中興目始著一卷或相傳別本非束氏所編

焦延壽易林十六卷

漢書京房傳房治易事梁人焦延壽延壽字贛贛貧賤以好學得幸梁王王共其資用令極意學既成爲郡史察舉補小黃令愛養吏民化行縣中舉最當遷三老官屬上書願留贛有詔許增秩留卒於小黃其說長於災變分六十四卦更直日用事以風雨寒溫爲候各有占驗

漢書儒林傳京房受易梁人焦延壽延壽云嘗從孟喜問易會喜死房以爲延壽卽孟氏學

翟牧白生不肯皆曰非也至成帝時劉向校書考易說以爲諸易家說皆祖田何楊叔丁將軍大誼略同唯京氏爲異黨焦延壽獨得隱士之說託之孟氏不相與同師古曰黨讀曰讜按讀家多以異黨讀爲句非也

太平御覽職官部引陳留風俗傳曰昭帝時梁人焦貢爲小黃令路不拾遺囹圄空虛詔遷貢百姓揮涕守闕求索還貢天子聽增貢之秩千石貢之風化猶存其民好學多貫此其風也按此則貢爲梁國蒙縣人以補史傳之略小黃屬陳留郡故風俗傳敍其事貢久於其地故能化中牟之俗書實綴詞

隋志子部五行家易林十六卷焦贛撰梁又本三十二卷唐經籍志焦氏周易林十六卷焦贛撰藝文志同宋志著龜家焦贛易林傳十六卷

崇文總目焦贛以一卦轉之六十四卦各有繇言著吉凶占驗然不傳推用之法

晁氏讀書志漢天水焦贛延壽傳易於孟喜行事見儒林傳中此其所著書也費直題其前曰六十四卦變又有唐王俞序其書每卦變六十四總四千九十六首皆爲韻語與左氏傳載鳳皇于飛和鳴鏘鏘漢書所載大橫庚庚予爲天王之語絕相類豈古之卜者各有此等書耶按晁志漢天水焦贛傳本條當係漢書儒林之誤也

陳氏書錄解題曰漢小黃令梁焦延壽贛撰又名大易通變凡四千九十六卦其辭假出於經史其意推通於神祇蓋一卦可以變六十四也舊見沙隨程迥所記南渡諸人以易林筮國事多奇驗求之累年寶慶丁亥始得之皆韻語古雅頗類左氏所載繇辭或時援引古事間嘗筮之亦驗頗恨多脫誤亦多重複或諸卦數爻共一繇莫可攷矣

四庫提要曰易林十六卷漢焦延壽撰延壽字贛梁人昭帝時由郡吏舉小黃令京房師之故漢書附見房傳黃伯思東觀餘論以爲名贛字延壽與史不符又據後漢小黃門譙君碑稱贛之後贇疑贛爲譙姓然史傳無不作焦漢碑多假借如歐陽之作歐羊者不一而足亦未可執爲確證至舊本易林首有費直之語稱王莽時建信天水焦延壽其詞蓋出僞託鄭曉嘗辨之審矣贛嘗從孟喜問易然其學不出於孟喜漢書儒林傳記其始末甚詳蓋易於象數之外別爲占候一派者實自贛始所撰有易林十六卷又易林變占十六卷並見隋志變占久佚惟易林尙存其書以一卦變六十四六十四卦之變共四千九十有六各繫以詞皆四言韻語崇文總目晉其推用之法不傳而黃伯思記王述占程逈記宣和紹興二占皆有奇驗則其術尙有知之者惟黃伯思謂漢書稱延壽易分六十四卦更直日用事者乃變占法非易林法薛季宣易林序則謂易林正用直日法辨伯思之說爲謬並爲圖例以明之唐王俞序本名大易通變與諸本不同疑爲後來卜筮家所改非其舊也

焦延壽易林變占十六卷

隋書經籍志易林變占十六卷焦贛撰

經義考曰李鼎祚易集解於隨卦采贛之說云漢高帝與項籍其明徵也當屬變占中語又曰隋志五行家易林十六卷新舊唐書志崇文總目同七錄作三十二卷殆合變占十六卷言之

按開元占經五星占歲星占中官星占外官星占客星占諸篇引焦延壽說二十餘條皆

非韻語疑亦變占中文

又按北堂書鈔地部引焦贛易林曰雷風泥塞常水不溫淩人情忠大雹爲災焦贛易林變占曰深水難涉塗泥在轂漫遠不進虎嘯我足初學記地部引焦贛易林曰江河淮海天之奧府衆利所聚可以饒有焦贛易林變占曰江河淮海天之都市商人受福國家富有兩書互引知變占亦略如易林各有繇辭據李鼎祚疊纂悉遵所引則其中亦各有解釋之文幷及天文星占總之與孟喜所得易家候陰陽災變書同出一源而焦氏專用之京氏用之尤精

又按舊本卷首載東萊費直序曰六十四卦變占者王莽時建信天水焦延壽之所撰也按地理志千乘郡莽曰建信其屬縣天水縣案李氏[illegible]有天水郡無天水縣馬竹吾輯費氏易林信此序眞出費直著說力辨焦費二人王莽時猶存蓋未詳考贛實梁國蒙人其爲小黃令在昭帝時也按京房死於元帝建昭二年年四十一其受業於贛當二十餘在宣帝五鳳甘露中唐王俞序謂元成之間淩夷厥政先生或出或處亦卒於官夫蓋昭帝時始補官其後或出或處至元成間乃卒卒時後京房數年其言可信俞自言讀班史列傳歷代名臣譜系諸家雜說之文以爲之說云

費直周易逆刺占災異十二卷眞[illegible]宋以六書異家

漢書儒林傳費直治易長於卦筮亡章句又曰高相治易與費公同時其學亦亡章句專說陰陽災異

唐書藝文志費氏周易逆刺占災異十二卷注云費直通志略五行易占家周易逆刺占災異十二卷京房撰一云費氏（按隋志有周易占十二卷注云京房撰蓋誤以費氏撰合以唐志考也）

全祖望讀易別錄漢單父長（按當作令）費直周易逆刺占災異十二卷見唐志五行家是書經籍考失載

馬國翰費氏周易分野輯本序曰案羅泌路史云費直易十二篇以易卦配地域今其書佚唯晉書天文志引其十二次所起度數稱費直周易分野唐開元占經亦引之稱名同考隋志有易林二卷易內神筮二卷梁有周易筮占林五卷俱費直撰悉佚不傳此未知當屬何書姑以晉志所引題分野至其配卦之例莫可稽考唐書藝文志載一行論兩戒謂及易卦或其遺法乎

按費氏有易傳又有易章句晉志所引周易分野與此兩書顯不類與所作易林等書又不相涉故馬氏謂不知當何屬今按唐志載費氏此書乃災異占候之學故可以易卦配地域而逆刺其將然由是知分野之書必在此十二卷中路史稱十二篇與唐志合羅氏在北宋猶及見其書漢書儒林傳言費直長於卦筮又言高相與費公同時其學亦亡章句專說陰陽災異蓋費高二家學術略同高專以此爲說費則別有所作不盡於此也尋史文前後語意則費氏此書尤可信隋志載京氏書書名卷數並與此同而別有周易分野一卷不著撰人意卽費書之殘賸至唐而全書復出故新志明著於錄

費直周易林五卷

隋志子部五行家易林二卷費直撰梁五卷唐經籍志費氏周易林二卷費直撰藝文志同

通志略五行易占家著錄同

按馬國翰輯本序云費氏有周易林二卷今佚考焦氏易林卷首載東萊費直說一節又禮記月令正義引易林一節不見焦氏易林定爲費氏易林之語按費說一節固屬僞詞正義一節不著姓名漢以來爲易林者有崔篆伏萬壽許峻張滿管輅郭璞魯洪段諸家何由知其定爲費氏乎馬氏此輯可省

費直易內神筮二卷

隋志五行家易內神筮二卷費直撰通志略五行筮占家周易內卦神筮法二卷費直撰舊唐藝文志有周易內外神筮法二卷不著撰人[illegible]通志略仍[illegible]費直撰

按全氏補易別錄又有費直易外神筮二卷注云見隋志五行家今按隋志實無此目通志略亦不載未詳所據

費直周易筮占林五卷

隋志五行家梁有周易筮占林五卷費直撰亡通志略五行筮占家周易筮占林五卷費直撰

按焦費與劉中壘同時而稍在前觀儒林傳言高相與費公同時此似本別錄原文而稱爲費公則同時錯敬之詞也費一傳爲瑯邪王璜璜在王莽時貴顯高一傳爲其子康康在莽居攝時被殺師徒父子相去不遠故朱睦㮮授經圖謂高相平帝時人費卒年不可

致然當成帝劉向校書之時頗意其人尚存其學雖行於民間其書則不入中秘又或例不錄生存人非揚雄四賦當時奏進者可比故焦贛之書皆不著於錄略

京房周易守林三卷易緯家吳[illegible]子注家

京房周易集林十二卷

隋書經籍志周易守林三卷京房撰周易集林十二卷京房撰通志略五行易占家周易集林十二卷京房撰

按東觀漢記沛獻王輔善京氏易永平五年秋京師少雨上御雲臺召尚席取卦具自爲卦以周易卦林卜之其繇曰蟻封穴戶大雨將集明日大雨上以問輔輔上書曰案易卦震之蹇蟻封穴戶大雨將集蹇艮下坎上艮爲山坎爲水山出雲爲雨蟻穴居知雨將雲雨蟻封穴故以蟻爲興文按沛王所說卽本京氏易今焦氏易林亦有蟻封穴戶繇詞似所謂集林者集古林及其師說爲之守林未詳殆其守定此林用以卜從違者歟又按[illegible]字記[illegible]覽[illegible]引周易集林占[illegible]占天雨否外卦得陰爲雨得陽不雨其爻發變得坎爲雨得離不雨巽化爲坎先風後雨坎化爲巽先雨後風[illegible]其書分類占事門目不知是否京氏書

京房周易混沌四卷

隋書經籍志周易混沌四卷京房撰唐經籍志京氏周易混沌四卷藝文志同通志略五行易占家著錄同

按靈棋經以純陰變卦爲混沌未明殆此所載皆純陰變卦歟

京房周易委化四卷

隋書經籍志周易委化四卷通志略五行易占家著錄同

京房周易律麻一卷

崇文總目卜筮類周易律麻一卷京房撰宋史藝文志五行家虞翻注京房周易律麻一卷通志略五行易占家周易律麻一卷京房撰按隋志有吳[illegible]周易[illegible]林律[illegible]一卷又易[illegible]注一卷亡其一卷[illegible]自撰[illegible]一卷[illegible]注京[illegible]按[illegible]房[illegible]書[illegible]有易律麻一卷不著撰人名氏疑此書

宋王欽臣談錄曰京氏律麻一卷虞翻爲之解其書雖存學者罕究公從祕府傳其書究習遂通麻以占卦甚效按稱公者謂其父王洙也此書名王氏談錄

陳氏書錄解題曰京氏參同契律麻志一卷虞翻注專言占象而不可盡通字亦多誤未有別本校

按京氏本有律術之書見前麻譜家疑此書本與律術同爲一編故名律麻至宋王洙所見僅存其半而律術亡矣陳錄作參同契律麻志則又術者所改題非其本名也

又按京房卒年四十一時爲元帝建昭二年劉向卒年七十二卒後十三年王莽代漢以劉歆傳證之向當卒於成帝綏和元年房死時向年四十三蓋長於房二歲及後將十年領校祕書以其前卒又當元帝世立京氏易博士故七略易家載孟氏京房十一篇災異孟氏京房六十六篇京房段嘉十二篇若術數之書則亦未嘗備及也今審取易林以下純爲占卜之類者錄五種如右隋志五行家又有京房逆刺一卷周易占事十二卷周易

占十二卷周易妖占十三卷周易飛候九卷又一部六卷周易飛候六日七分八卷周易四時候四卷周易錯卦七卷（又見隋志易家注隋有周易雜八卷）周易逆刺占災異十二卷及宋以來相傳易傳積算法雜占條例一卷易傳三卷凡一十二部重複互見茫無可稽以其名書之義推之疑皆是災異孟氏京房六十六篇京氏段嘉十二篇之散見者故概不入錄

東方朔射覆經一卷（[illegible]具[illegible]中）

漢書本傳上嘗使諸數家射覆置守宮盂下射之皆不能中朔自贊曰臣嘗受易請射之迺別蓍布卦而對曰臣以爲龍又無角謂之爲蛇又有足跂跂脈脈善緣壁是非守宮即蜥蜴上曰善賜帛十匹復使射他物連中輒賜帛時有幸倡郭舍人滑稽不窮常侍左右曰朔狂幸中耳非至數也臣願令朔復射朔中之臣榜百朔不能中臣賜帛迺覆樹上寄生令朔射之朔曰是窶數也舍人曰果知朔不能中也朔曰生肉爲膾乾肉爲脯著樹爲寄生盆下爲窶數上令倡監榜舍人云云又贊曰朔之詼諧逢占射覆其事浮淺行於衆庶童兒牧豎莫不眩耀而後世好事者因取奇言怪語附著之朔故詳錄焉師古曰言此傳所以詳錄朔之辭語者爲俗人多以奇異妄附於朔故耳欲明傳所不記皆非其實也

通志藝文略五行覆射家東方朔射覆經一卷

按本傳又云凡劉向所錄朔書具是矣世所傳他事皆非也顏注謂他事如別傳及俗用五時行日之書皆非其實今按本傳載其射覆二事則實有其事非五行時日等比亦非奇言怪語附著於朔之比當時必有其書故班氏得著錄於史又云復使射他物連中是

班氏所見尚不止此餘皆略之也隋志五行家有易射覆二卷又一部一卷不著撰人疑其一是朔書本名易射覆通志略作射覆經似臆爐者所改題射覆之術蓋亦從卜筮而得惟引伸觸類用之精者斯能悉機應中非別有異術也史又言與郭舍人往復爲隱事則熟諳隱書十八篇了之亦非有他術也

右書總凡八家一十六部[illegible]

焦氏六情鳥音內祕一卷

漢書翼奉傳奉奏封曰六情更興廢張晏曰六情廉貞寬大公正姦邪陰賊貪狼也

隋志五行家六情鳥音內祕一卷焦氏撰通志略五行鳥情家著錄同

按六情之說同時翼奉已言之非起於後世術家可知隋志載焦延壽書祇易林及變占各十六卷此題焦氏或其後人及門弟子所錄

京房占六情百鳥鳴一卷[illegible]

唐日本國人見在書目五行家京房占六情百鳥鳴一卷京房雜占一卷

按雜占疑即宋時相傳積算法雜占條例當屬漢志所載災異孟氏京房六十六篇中故此不錄

京君明推偸盜書一卷

隋志五行家京君明推偸盜書一卷

按本傳房事梁人焦延壽延壽稱小黃令以候司先知姦邪盜賊不得發唐王兪大易通變序亦言邑中隱伏之事皆預知其情得以寵異遷秩房或推其師術以爲此書

又按房有風角要占見前五行家御覽七百十七引風角要占厭盜賊法[illegible]此書雖爲術各殊疑舊與厭盜賊法俱在風角要占八卷中

京房婚書三卷

宋史藝文志五行家陳襄校定參書四卷又校定相笏經一卷校定京房婚書三卷

按宋史陳襄傳襄知河陽縣富弼入相薦爲秘閣校理是書蓋卽爲秘閣校理時所審定也襄在北宋得見秘書其稱京房自是可信隋志五行家有婚嫁書凡十二家皆不著撰人意其中有京氏書在焉

京房占夢書三卷

隋志五行家占夢書三卷京房撰通志略五行占夢家著錄同

目瞤書一卷

隋志五行家梁有嚏書耳鳴書目瞤書各一卷亡通志略五行雜占家目瞤書一卷

按西京雜記樊將軍噲問陸賈曰自古人君皆云受命於天云有瑞應豈有是乎賈應之曰有之夫目瞤得酒食燈華得錢財乾鵲噪而行人至蜘蛛集而百事喜小旣有徵大亦宜然故目瞤則祝之燈華則拜之乾鵲噪則餧之蜘蛛集則放之云云是目瞤有祝在漢

初已然目瞤之書亦漢時所有藝文志有嚏耳鳴雜占十六卷不及目瞤

沐書一卷

論衡譏術篇時日之書衆多非一略舉較著明其是非沐書曰子日沐令人愛之卯日沐令人白頭夫人之所愛憎在容貌之好醜頭髮白黑在年歲之稚老使醜如嫫母以子日沐能得愛乎使十五女子以卯日沐能白髮乎且沐者去首垢也洗去足垢盥去手垢浴去身垢皆去一形之垢其實等也洗盥浴不擇日而沐獨有日如以首爲最尊則浴亦治面面亦首也如以髮爲尊則櫛亦宜擇日櫛用木沐用水水與木俱五行也用木不避忌用水獨擇日如以水尊於木則諸用水者宜皆擇日且水不若火尊如必以尊卑則用火者宜皆擇日且使子沐人愛之卯沐其首白者誰也夫子之性水也卯木也水不可愛木色不白子之禽鼠卯之獸兔也鼠不可愛兔毛不白以子日沐誰使可愛卯日沐誰使凝白者夫如是沐之日無吉凶爲沐立日禁者不可用也

按王仲任在東漢初所見書皆漢時所有可知隋志五行家有沐浴書一卷不著撰人或漢時相傳然仲任明言洗盥浴不擇日此稱沐浴殆後世術者又推演及之歟

裁衣書一卷

論衡譏術篇又曰裁衣有書書有吉凶凶日製衣則有禍吉日則有福夫衣與食俱輔人體食輔其內衣衛其外飲食不擇日製衣避忌日豈以衣爲於其身重哉人道所重莫如食急故人致一日食二日貨衣服貨也如以加之於身爲尊重在身之物莫大於冠造冠無禁裁

衣有忌是於尊者略卑者詳也且夫沐去頭垢冠爲首飾浴除身垢衣衛體寒沐有忌冠無諱浴無吉凶衣有利害俱爲一體共爲一身或善或惡所諱不均俗人淺知不能實也且衣服不如車馬九錫之禮一曰車馬二曰衣服作車不求良辰裁衣獨求吉日俗人所重失輕重之實也

按隋志五行家梁有裁衣書一卷亡疑卽王仲任所見者

右雜占凡五家入部 [illegible]

山海經逸篇五篇

山海經篇目曰大荒東經第十四大荒南經第十五大荒西經第十六大荒北經第十七海內經第十八注云此海內經及大荒經本皆逸在外

王應麟漢志考證曰山海經十三篇劉歆定十八篇多於志五篇隋已不同

鎭陽畢沅新校正篇目攷山海經三十四篇禹益所作沅曰劉秀表云凡三十二篇今合五藏山經及海外海內經共三十四篇二當爲四字之誤也十三篇漢時所合沅曰劉向校經時所合凡十三篇班固作藝文志取之於七略而無大荒經以下五篇也十八篇劉秀所增沅曰藏本目錄下注云此海內經及大荒經本皆進在外旹山海經古本十三篇劉秀校進時又附五篇於後爲十八篇此郭璞注歟又按大荒經四篇似釋海外經四篇海內經一篇似釋海內經四篇又曰山海經有古圖有漢所傳圖有梁張僧繇等圖大荒經已下五篇所

設之圖當是漢時所傳之圖也以其圖有成湯有王亥僕牛等知之又徵與古異也據藝文志山海經在形法家本劉向七略以有圖故在形法家又郭璞注中有云圖亦作牛形又云亦在畏獸畫中又郭璞及張駿有圖讚陶潛詩亦云流觀山海圖

按藝文志載山海經十三篇蓋中祕書古本合三十四篇爲十三篇也此五篇在七略之外元刊本篇目下注云本皆逸在外蓋別有此外書非劉歆校定奏進者也諸本皆誤作進在外畢氏新校正亦作進而曲爲解釋恐未然（逵則逸篇篇一篇者之所說古本未可證一字乎全書）

梁丘藏一篇（汲冢竹書）

束晳竹書敘目曰梁丘藏一篇先敘魏之世數次言丘藏金玉事

按此似魏之列代冢墓志故入此門

秦地圖

漢書本紀高帝元年冬十月沛公至霸上秦王子嬰降遂西入咸陽蕭何盡收秦丞相府圖籍文書何本傳沛公至咸陽諸將皆爭走金帛財物之府分之何獨先入收秦丞相御史律令圖書藏之沛公具知天下阸塞戶口多少彊弱處民所疾苦者以何得秦圖書也

漢書地理志琅邪郡長廣縣班氏注曰有萊山萊王祠奚養澤在西秦地圖曰劇清池幽州藪又代郡班氏縣注云秦地圖書班氏莽曰班副（時異先異曰此注疑有誤圖古括蕪地圖成不作東漢）

晉書裴秀傳秀作禹貢地域圖序曰今秘府既無古之地圖又無蕭何所得秦圖

按班氏講地理志兩引秦地圖又引秦厲公秦惠公秦孝公秦惠文王秦武王秦昭王秦

文王秦宣太后秦始王又數稱故秦秦改秦曰各若干條似皆秦地圖中語也知其書東漢初尚存及魏晉時裴秀言秘府無秦圖則大抵亡於董卓傕汜之亂

漢輿地圖

史記三王世家元狩六年四月丙申丞相臣青翟等請立皇子臣閎等爲諸侯王令史官擇吉日御史奏輿地圖丁酉太僕臣賀行御史大夫事昧死奏輿地圖請所立國名索隱曰謂地爲輿者天地有覆載之德故謂天爲蓋謂地爲輿故地圖稱輿地圖疑自古有此名非始漢也

史記淮南王列傳王日夜與伍被左吳等案輿地圖索隱曰志林云輿地圖漢家所畫非出遠也又匈奴傳徐臣瓚曰浮苴井去九原二千里見漢輿地圖

晉書裴秀傳秀作禹貢地域圖序曰今秘府既無古之地圖又無蕭何所得秦圖唯有漢時所畫輿地及括地諸雜圖各不設分率又不考正準望亦不備載名山大川其所載列雖有麤形皆不精審不可依據或稱外荒迂誕之言不合事實於義無取

按元帝本紀建昭四年春正月以誅郅支單于告祠郊廟赦天下羣臣上壽置酒以其圖書示後宮貴人或曰單于土地山川之形書也據臣瓚裴秀所云似已備載此圖矣

張騫出關志一卷

史記衛青霍去病附傳將軍張騫以使通大夏還爲校尉從大將軍有功封爲博望侯後三歲爲將軍出右北平失期當斬贖爲庶人其後使通烏孫爲大行而卒家在漢中

漢書本傳張騫漢中人也建元中爲郎使月氏初騫行時百餘人去十三歲唯二人得還騫身所至者大宛大月氏大夏康居而傳聞其旁大國五六具爲天子言其地形所有語在西域傳又曰自騫開外國道以尊貴其吏士爭上書言外國奇怪利害求使

華陽國志張騫漢中成固人也爲人强大有謀能涉遠爲武帝開西域五十三國窮河源南至絕遠之國拜校尉從討匈奴有功遷衛尉封博望侯於是廣漢緣邊之地通西南之塞豐絕遠之貨令帝無求不得無思不服至今方外開通騫之功也

後漢書西域傳論曰西域風土之載前古未聞也漢世張騫懷致遠之略班超奮封侯之志終能立功西遐羈服外域又曰佛道神化興自身毒而二漢方志莫有稱焉張騫但著地多暑溼乘象而戰其精文善法導達之功靡所傳述

隋志史部地理類張騫出關志一卷通志略地理行役門著錄同

章宗源隋經籍志攷證崔豹古今注曰酒杯藤出西域國人寶之不傳中土張騫出大宛得之事出張騫出關志洪遵泉志外國品亦引騫出關志

朱贛地理書

漢書地理志漢承百王之末國土改變民人遷徙成帝時劉向略言其域分丞相張禹使屬潁川朱贛條其風俗猶未宣究故輯而論之終其本末著於篇

隋書經籍志地理記篇叙曰武帝時計書既上太史郡國地志固亦在焉而史遷所記但述河渠而已其後劉向略言地域丞相張禹使屬朱貢條記風俗班固因之作地理志其州國

郡縣山川夷險時俗之異經界之分風氣所生區域之廣戶口之數各有攸叙與古禹貢周官所記相埒

宋書志序曰朱贛博采風謠尤爲詳洽班固因以爲誌

史通雜述篇曰地里書者若朱贛所采浹於九州言皆雅正事無偏黨

錢大昕漢書考異曰地理志末論十二國分域蓋出於劉向

按劉向欲述地理略言域分而未成其書當在續太史公書中別見春秋家劉歆續太史公條下朱贛始末未詳其所作當是丞相府所錄藏者班氏修史因彙次而論著之

司馬相如蜀本紀 相如始末見詩賦略

嚴君平蜀本紀 君平始末見儒家下道家

陽成子玄蜀本紀

華陽國志序志曰司馬相如嚴君平楊子雲陽成子玄鄭伯邑尹彭城譙常侍任給事等各集傳記以作本紀略舉其隅又曰蜀紀言三皇乘祇車出谷口秦宓曰今之斜谷也及武王伐紂蜀亦從行史記周貞王之十六年秦厲公城南鄭此谷道之通久矣而說者以爲蜀王因石牛始通不然也本紀既以炳明而世俗間橫有爲蜀傳者言蜀王蠶叢之間周迴三千歲又云荊人鼈靈死屍化西上後爲蜀帝周萇弘之血變成碧珠杜宇之魄化爲子鵑案蜀紀帝居房心決事參伐參伐則蜀分野言蜀在帝議政之方帝不議政則王氣流於西故周失紀綱而蜀先王七國皆王蜀又稱帝此則蠶叢自王杜宇自帝皆周之叔世安得三千歲

凡太素殺始有生必死死終物也自古以來未聞死者能更生當世或遇有之則爲怪異子所不言况能爲帝王乎碧珠出不一處地之相距動數千里一人之血豈能致此子鵑鳥四海有之何必在蜀漢末時漢中祝元靈性滑稽用州牧劉焉談調之末與蜀士燕胥聊著翰墨當時爲以極歡後人有以爲惑恐此之類必起於元靈之由也惟智者辨其不然

按蜀在周時稱王稱帝故記其事者稱本紀陽成子玄始末未詳觀常氏序志次楊子雲之後則與陽成子長同時 [illegible] 諸書言揚子雲蜀王本紀載杜鵑剝鼈諸怪異事多以爲讖今觀常道將所考則自司馬長卿以下八家皆無是說蓋出於祝元靈之書集矢於子雲非其實也元靈名龜有漢中耆舊傳鄭伯邑名廉尹彭城名貢禮常侍名周作給事名熙並後漢魏晉時人詳見余所輯後漢三國藝文志

揚雄蜀王本紀一卷 [illegible]

隋志史部地理類蜀王本紀一卷揚雄撰唐經籍志同唐藝文志揚雄蜀王本紀一卷

史通因習篇曰國之有偽其來尚矣如杜宇作帝勾踐稱王而揚雄撰蜀紀子貢著越絕考斯眾作咸是偽書 [illegible] 之 又雜說篇云揚雄法言好論司馬遷且嗤子長愛奇多雜觀其蜀王本紀稱杜魄化而爲鵑荊屍變而爲鼈其言如是何其鄙哉所謂非言之難而行之難也

章宗源隋志考證曰按杜宇作帝死化子規文選蜀都賦注荊尸鼈令隨江水至岷與望帝相見望帝以爲相以德薄不及鼈令乃委國授之而去此見文選思玄賦注所記誠涉怪異

然雄言荆地有一死人名鱉令非變而為鱉也至如武都山精化為女子朱提男子從天而

下自稱望帝五丁迎秦女山崩化為石秦襄王時宕渠郡獻長人二十五丈六尺此類亦杜

宇鱉令之流

嚴可均輯本曰揚雄有蜀王本紀一卷（[illegible]）今輯諸書所引見者凡二十六條（[illegible]）

按常道將序志所言知指雄書中具有祓元靈繁胥之語後人無以別之

桑欽水經三卷（[illegible]）

唐六典工部水部郎中注桑欽水經所引天下之水百三十七江河在焉酈善長注水經引

其枝流一千二百五十二

唐藝文志史部地理類桑欽水經三卷（一作郭璞撰）酈道元注水經四十卷

晁氏郡齋讀書志水經四十卷漢桑欽撰欽成帝時人本經三卷後魏酈道元注

陳氏直齋書錄解題水經三卷水經注四十卷漢桑欽撰後魏御史中尉范陽酈道元善長注

桑欽不知何人鄭樵書目以為漢人晁公武曰成帝時人當有所據（[illegible]）

（[illegible]）

仁和趙一清水經注釋敘曰按李林甫唐六典注云欽桑水經所引天下之水百三十七

王應麟玉海云自河水至斤江水非經水常流不在紀注之限（[illegible]）末卷

載禹貢山水澤地所在凡六十按今本經水凡百十六較唐六典少二十一篇體以本注及

雜采他籍得淦洺漳沱滱滋伊瀍澗洛豐涇汭渠獲洙瀦日南鄮鼎十八水而灕下當有灑

餘清濁漳大小遼原分爲二刪去無注無名之沅酉水合一百三十七水與唐六典數合也

[illegible]

畢沅山海經新校正篇目考曰山海經海內東經篇中自岷三江首至漳水入章武南多有

漢郡縣名此是水經據隋書經籍志云水經三卷郭璞注舊唐書經籍志云水經二卷郭璞

撰此水經隋唐二志皆失在山海經末當即海內經中文也又有水經四十卷酈善長注乃

桑氏之經杜佑不知郭注是海內東經中水經以郭璞爲注桑氏之書其謬甚矣[illegible]

[illegible]

四庫提要曰水經作者唐書題曰桑欽然班固嘗引欽說與此經文異道元注亦引欽所作

地理志不曰水經觀其涪水條中稱廣漢已爲廣魏則決非漢時鍾水條中稱晉寧仍曰魏

寧則未及晉代推尋文句大抵三國時人今既得道元原序[illegible]知叢無桑欽之文則

據以刪去舊題庶幾闕疑之義云爾[illegible]下文

錢大昕三史拾遺曰地理志稱古文者十一汧山終南惇物在扶風外方在潁川內方陪尾

在江夏瞿陽在東海震澤在會稽傅淺原在豫章彭蠡澤在武威流沙在張掖皆古文尚書

家說與水經所載禹貢山澤所在無不脗合相傳水經出於桑欽欽即傳古文尚書者則水

經爲欽所作信矣戴東原以水經有廣魏縣斷爲魏人所作大昕謂水經郡縣間有與西漢

互異者乃後人附益改竄猶爾雅周公作而有張仲孝友之語史記司馬遷作而有揚雄之

話也然則志何以別有桑欽說曰禹貢山水澤地所在一篇本古文家相傳之學而欽引以附水經之末水經則欽自出新意爲之故不可合而爲一

按今本水經注酈道元序非全文故始終不見言水經撰人李林甫等注六典於經之若干水注之若干水言之鑿鑿必得之酈氏全序也酈序未杜佑時已有所散佚故通典謂水經不知何代之書唐藝文志題桑欽似亦本六典而又因舊志稱郭璞撰故兩存其說然畢氏所攷則郭璞所注非桑氏書

又按或謂酈道元水經注引桑欽所作地理志今攷戴氏校本河水東北過高唐縣東條下引桑欽地理志曰漯水出高唐說文水部濕字下亦引桑欽此說桂氏義證遂謂此出桑欽所作地理志然攷趙氏注釋本則云地理志桑欽曰漯水出高唐蓋即漢志引桑欽說道元轉引之非道元引桑欽地理志戴氏沿永樂大典寫誤失於校正耳酈氏於濟水濁漳水易水泗水下引桑欽說又有四條皆出漢志亦無別引桑欽地理志之文知桂氏及提要皆沿戴氏此一條之誤也

又按漢志引桑欽說者上黨郡屯留下一條平原郡高唐下一條泰山郡萊蕪下一條丹陽郡陵陽下一條張掖郡刪丹下一條敦煌郡效穀下一條（此漢古作三字據趙氏文異本云乃顏氏本文奪小）中山國北新成下一條說文水部引桑欽說三條與漢志所引略同金部銛字下引一條或爲欽說尚書禹貢文或爲水經文無以詳知

漢書溝洫志王莽時徵能治河者以百數其大略異者長水校尉平陵關並大司馬史長安張戎御史臨淮韓牧大司空掾王橫各言所宜沛郡桓譚爲司空掾典其議爲甄豐言凡此數者必有一是宜詳攷驗皆可豫見計定然後舉事費不過數億萬亦可以事諸浮食無產業民空居與行役同當衣食衣食縣官而爲之作適兩便可以上繼禹功下除民疾王莽時但崇空語無施行者

本志顏氏注桓譚新論曰關並字子陽材智通達也張戎字仲功習灌溉事也韓牧字子台善水事師古曰王橫字平中琅邪人見儒林傳中讀曰仲（按儒林傳作璜費氏易又從塗惲受古文尚書王莽時諸學皆）（之劉歆爲國[illegible]事皆設[illegible]令[illegible][illegible]注[illegible]人爲[illegible]付[illegible]以爲大司空掾[illegible]以[illegible]元年爲大司空[illegible]始建國二年十一月自殺作山爲[illegible]典及漢[illegible]在此[illegible]中也）

按桓君山所典治河議當在大司空故府所錄藏班氏附著於溝洫志又疑在新論遣策篇雜事篇然不可知矣

王莽地理圖簿

漢書平帝本紀元始四年更公卿大夫八十一元士官名位次及十二州名分界郡國所屬罷置改易天下多事吏不能紀王莽傳元始五年莽復奏曰臣又聞聖王序天文定地理因山川民俗以制州界漢家地廣二帝三王凡十三州州名及界多不應經堯典十有二州後定爲九州漢家廓地遼遠州牧行部遠者三萬餘里不可爲九謹以經義正十二州名分界以應正始奏可

王莽傳又曰始建國四年莽至明堂授諸侯茅土下書曰予以不德襲於聖祖爲萬國主思

安黎元在於建侯分州正域以美風俗追監前代爰綱爰紀惟在堯典十有二州衛有五服詩國十五抪徧九州殷頌有奄有九有之言禹貢之九州無并幽周禮司馬則無徐梁帝王相改各有云爲或昭其事或大其本厥義著明其務一矣昔周二后受命故有東都西都之居予之受命蓋亦如之其以洛陽爲新室東都常安爲新室西都邦畿連體各有采任州從禹貢爲九爵從周氏有五諸侯之員千有八百附城之數亦如之以俟有功諸公一同有衆萬戶土方百里侯伯一國衆戶五千土方七十里子男一則衆戶二千五百土方五十里附城大者食邑九成衆戶九百土方三十里自九以下降殺以兩至於一成五差備具合當一則今已受茅土者公十四人侯九十三人伯二十一人子百七十一人男四百九十七人凡七百九十六人附城五百一十一人九族之女爲任者八十三人及漢氏女孫中山承禮君遵德君修義君更以爲任十有一公九卿十二大夫二十四元士定諸國邑采之處使侍中講理大夫孔秉等與州部衆郡曉知地理圖籍者共校治於壽成朱鳥堂予數與羣公祭酒上卿親聽視咸已通矣夫褒德賞功所以顯仁賢也九族和睦所以褒親親也予永惟匪解思稽前人將章黜陟以明好惡安元元焉以圖簿未定未授國邑且令受奉都內月錢數千

又莽傳天鳳二年莽意以爲制定則天下自平故銳思於地理制禮作樂講合六經之說公卿旦入暮出議論連年不決四年六月更授諸侯茅土於明堂曰予制作地理建封五等考之經藝合之傳記通於義理論之思之至於再三自始建國之元以來九年於茲迺今定矣

後漢書隗囂傳囂移檄告郡國曰故新都侯王莽分裂郡國斷截地絡田爲王田賣買不得

規錮山澤奪民本業造起九廟窮極土作發冢河東攻劫䣕壟此其逆地之大罪也

漢書地理志京兆尹長安王莽曰常安船司空莽曰船利師古曰王莽篡位改漢郡縣名皆易之也下皆類此又曰船司空本主船之官遂以爲縣

按莽究心地里既於元始中從堯典奏改十三州爲十二州行不數年篡位之後又從禹貢改爲九州考論九年而後成其書兼及封建井田之制班制所引郡縣異名特其一端耳其郡縣之數今不可考唯莽傳天鳳元年下書有云九州之內郡百二十有五縣二千二百有三其時尚在未定之前大略之數不過如此又謂郡縣以亭爲名者三百六十以應符命文云

青烏子三卷

風俗通姓氏篇青烏氏漢有青烏子善術數張澍輯注曰按風俗通引青烏氏書說雞者東方之牲也風俗通[illegible]風俗[illegible]引作青史子[illegible]

唐經籍志子部五行家青烏子三卷藝文志同唐日本書目青烏子十三卷[illegible]十字[illegible]

四庫提要術數類存目曰葬經一卷題曰青烏先生葬經大金丞相兀欽仄注考青烏子名見晉書郭璞傳唐志有青烏子三卷已不知爲真古書否此本文義淺近經與注如出一手殆又後人所依託矣郭璞葬書引經者曰若干條皆見於此本然字句頗有異同蓋作僞者獵取璞書以自證而又稍易其文以泯剿襲之迹耳未可據爲符驗也

按唐晉書郭璞傳不見言青烏子事提要云云或從他所引別家晉書歟然應劭言青

烏子遺在郭景純之前非始見於郭傳也明矣文選謝靈運哀傷詩注初學記禮部御覽七百二十並引靑烏子相冢書抱朴子極言篇相地理則書靑烏之說

嚴助相貝經二卷

漢書本傳助會稽吳人嚴夫子子也張晏曰夫子老者也或曰族家子也郡舉賢良對策武帝擢爲中大夫後拜爲會稽太守三年計最因留爲侍中有奇異輙使爲文及作賦頌數十篇也與淮南王交私棄市

藝文類聚寶玉部相貝經曰相貝經朱仲受之於琴高琴高乘魚浮於海河水產必究仲學仙於高而得其法又獻珠於漢武去不知所之嚴助爲會稽太守仲又出遺助以徑尺之貝幷致此文於助云云列仙傳曰朱仲會稽賣珠人高后時募三寸珠乃詣闕上之賜以五百金魯元公主私以七百金從仲求珠仲獻四寸之珠高后賜

說文貝海介蟲也居陸名猋在水名蜬象形古者貨貝而寶龜至周而有泉至秦廢貝行錢又亦見列仙傳所引相貝經疑論人序文非嚴助手筆也

隋志子部五行家梁有相貝經二卷亡唐經籍志農家相貝經一卷藝文志同

楊愼丹鉛總錄曰馬總意林引相貝經不著作者識初學記始知爲嚴助作

按隋唐志載相貝經不著撰人宋本意林第六卷有相貝經一卷題曰琴高嚴氏可均校補意林闕目有貝書十卷不著名氏陶宗儀說郛云相貝經朱仲撰汪師韓文選注引書書目錄云相貝經嚴助撰見初學記今按初學記居處部引嚴助相兒經曰堯懸貝毂於埳宮兒蓋貝之寫誤貝之爲物上古三代以爲貨幣又以爲藥物爲器具珍飾其用至廣

其書自周秦時有之不始於嚴助此特助所校錄亦不出於助觀初學記所引序可知矣漢武故事云上少好學招求天下遺書親自省校使莊助司馬相如等以類分別之則此爲助校書時所傳益信今姑從初學記題嚴助姓名其佚文選注及初學記所引率不過一二語御覽鱗介部引二條藝文類聚引凡三百餘言最爲詳悉云

相玉書

後漢王逸離騷注相玉書言琁大六寸其曜自照

魏志鍾繇傳注魏略曰太子與繇書曰竊見玉書稱美玉白若截肪黑譬純漆赤擬雞冠黃侔蒸栗

按相玉書不知何人作王叔師騷注引之當出前漢藝文類聚寶玉部引呂氏春秋珠玉圖曰璣碎珠[illegible]珠玉圖亦不知爲何人作與此相類

相印經一卷

相笏經一卷

相鷹經一卷

魏志夏侯玄傳注魏氏春秋曰相印書曰相印法本出陳長文長文以語韋仲將印工楊利從仲將受法以語許士宗利以法術占吉凶十可中八九仲將問長文從誰得法長文曰本出漢世有相印相笏經又有鷹經牛經馬經印工宗養以法語程申伯是故有一十二家相法傳於世

按隋志五行家梁有相手板經韋氏相板印法程申伯相印法各一卷亡舊新唐志農家鷹經一卷通志略五行類東方朔相笏經一卷按相印經蓋卽在韋程兩家書中兩家又從而增演之而韋氏書中又彙言相笏別出一本則託之東方朔旣陳筆言本出漢世則此三書漢時所有可知其相牛經相馬經疑在漢志相六畜三十八卷中故此不錄

淮南八公相鶴經二卷

史記淮南王列傳索隱淮南要略云養士數千高材者八人蘇非李尙左吳田由雷被伍被毛被晉昌號曰八公

文選舞鶴賦注相鶴經者出自浮丘公公以自授王子晉崔文子者學仙於子晉得其文藏於嵩高山石室及淮南八公采藥得之遂傳於世

隋志五行家梁有淮南八公相鶴經浮丘公相鶴書各二卷亡唐經籍志農家相鶴經一卷浮丘公撰藝文志浮丘公相鶴經一卷宋志五行家趙浮丘公相鶴經一卷

按淮南八公相鶴經卽浮丘公相鶴經隋志引七錄兩書並出實重複也初學記鳥部及御覽並引淮南八公相鶴經知鶴亦鶴字之誤選注所引當是序文宋本意林第六卷亦有浮丘公相鶴經一卷高似孫子略亦載之浮丘公王子晉崔文子並見劉向列仙傳

右形法凡二十家二十部 [illegible]

[illegible]

右數術六種凡六十二家七十四部（諸書之佚存者附錄於此不列書目）史言數術之家皆明堂羲和史卜之職則爲古史官所有事其書或傳或不傳年代縣邈不可詳究天官書曰昔唐甘石因時務論其書傳今唐昧甘石之書略見前天文家而尹皐之書不可攷又云漢之爲天數者星則唐都氣則王朔占歲則魏鮮藝文志亦云漢有唐都庶得麤觕今惟王朔有兵家雜匈奴占一卷蓋非其全魏鮮歲占天官書及開元占經引之當在班志子贛雜子候歲二十六卷中而唐都之書不可攷隋志言元封中修太初歷龍馭尤疏遠者十七家今十七家之歷不可攷汪氏推步諸術考言歷家託始黃帝而黃帝之前伏羲氏有甲寅歷神農氏有太初歷黃帝以後陶唐氏有甲子歷其殆周秦時疇人子弟所推衍今亦不可攷郭璞純言京房易傳有消伏之數（見晉書本傳）開元占經日變色條載京房引教黃經教赤經教黑經教白經此易傳所引在房之前不知出自誰氏梁元帝洞林序云羨門五將韓終六壬（[illegible]）終爲秦始皇時方術士則漢時有六壬家舊說謂六壬起於黃帝素女者妄也班志有羨門式無六壬書豈所載六合隨典二十五卷卽其書歟司馬季主傳宋忠賈誼言人祿命論衡命義等篇數言星位祿命三命則漢世已有元辰祿命之術今皆不可詳考論衡譏日詰術等篇又數言歲時之書時日之書工技之書斯則泛論虛擬之詞尤無從而尋按矣

神農本草經三卷

皇甫謐帝王世紀曰炎帝神農氏長於江水始教天下耕種五穀而食之以省殺生嘗味草木宣藥療疾救夭傷人命百姓日用而不知著本草四卷

隋志子部醫方家神農本草經三卷唐經籍志醫術類神農本草三卷藝文志同

顏氏家訓書證篇典籍錯亂久矣譬猶本草神農所述而有豫章朱崖趙國常山奉高眞定臨淄馮翊等郡縣名出諸藥物皆由後人所屬非本文也

宋掌禹錫嘉祐補注本草敘錄曰舊說本草經三卷神農所作而不經見漢書藝文志亦無錄焉唐李世勣等以梁七錄載神農本草三卷推以爲始又疑所載郡縣有後漢地名似張機華佗輩所爲皆不然也蓋上世未著文字師學相傳謂之本草兩漢以來名醫益衆張華輩始因古事附以新說通爲編述本草錄是見於經錄

宋寇宗奭本草衍義序曰帝王世紀云黃帝使岐伯嘗味草木定本草經造醫方以療衆疾乃知本草之名自黃帝始

王應麟漢志攷證曰張仲景金匱云神農能嘗百藥淮南子云神農嘗百草之滋味一日而七十毒案平帝紀元始五年舉天下通知方術本草者郊祀志成帝初有本草待詔樓護傳護少誦醫經本草方術數十萬言其名見於此陶宏景云疑仲景元化等所記書經三卷藥止三百六十五種唐于志寧曰世謂神農氏嘗藥以拯含氣而黃帝以前文字不傳以識相

付毛桐雷乃載篇冊

按嚴氏全上古文編云漢藝文志經方家有神農黃帝食禁七卷周禮醫師疏引食禁作食藥蓋食禁食藥即本草矣今按隋志引七錄別有神農藥忌一卷黃帝雜飲食忌二卷藥忌食忌似即漢志食禁七卷之遺蓋黃農兩家禁方之類非本草也今仍從王氏所補錄於此史記倉公列傳載目錄方知古禁方多矣

桐君采藥錄二卷

梁陶宏景名醫別錄序曰又有桐君采藥錄說其花葉形色

隋書經籍志桐君藥錄三卷唐經籍志同藝文志同日本國人見在書目桐君藥錄二卷

明李時珍本草綱目序錄曰桐君黃帝時臣也書凡二卷紀其花葉形色今已不傳後人又有四時采藥太常采藥時月等書

按御覽八百六十七引桐君錄曰酉陽武昌晉陵皆出好茗又曰茶花狀似梔子其色稍白此不知爲本文爲後人注文

雷公藥對二卷

陶宏景名醫別錄序曰又有桐君采藥錄說其花葉形色藥對四卷論其佐使相須魏晉以來吳普李當之等更復損益按此但有數語上當有雷公二字疑是桐雷二字之會也

唐書經籍志雷公藥對二卷

李時珍本草綱目敘錄曰雷公藥對陶氏前已有此書吳氏本草所引雷公是也蓋黃帝雷

公所著北齊徐之才增飾之

按隋志唐藝文志有雷公集注神農本草四卷蓋劉宋時雷斆非此雷公

子儀本草經一卷

周禮天官疾醫注五藥治合之齊則存乎神農子儀之術疏案劉向云扁鵲治趙太子暴疾尸蹷之病使子明炊湯子儀脈神子術案摩又中經簿云子義本草經一卷儀與義一人也若然子義亦周末時人也

按子儀秦越人弟子也禮疏引劉向見說苑辨物篇然其文則云子容擣藥子明吹耳陽儀反神子越扶形子游矯摩與此所引異史記扁鵲傳言其治虢太子尸蹷使弟子子陽厲鍼砥石使子豹爲五分之熨與此亦異又索隱案傳玄云虢是晉獻所滅先此百二十餘年此時焉得有虢則此云虢太子非也然案虢後稱郭春秋有郭公蓋虢之太子也今按此云趙太子與史亦異

倉公對詔

史記列傳太倉公者齊太倉長臨菑人也姓淳于氏名意少而喜醫方術高后八年更受師同郡元里公乘陽慶慶使意盡去其故方更悉以禁方予之傳黃帝扁鵲之脈書五色診病知人死生決嫌疑定可治及藥論甚精受之三年爲人治病決死生多驗然左右行游諸侯不以家爲家或不爲人治病病家多怨之者文帝四年中人上書言意以刑罪當傳西之長安意有五女隨而泣意怒罵曰生子不生男緩急無可使者於是少女緹縈傷父之言乃隨

父西上書曰妾父爲吏齊中稱其廉平今坐法當刑妾切痛死者不可復生而刑者不可復續雖欲改過自新其道莫由終不可得妾願入身爲官婢以贖父刑罪使得改行自新也書聞上悲其意此歲中亦除肉刑法漢書曰[illegible]文十二年除肉刑意家居詔召問所爲治病死生驗者幾何人主名爲誰詔問故太倉長臣意方技所長及所能治病者有其書無有皆安受學受學幾何歲嘗有所驗何縣里人也何病醫藥已其病之狀皆何如具悉而對臣意對云云傳並全錄

以上並史公所敘詔問以下附論蓋本義之語而失於刑正者與三王世家全錄本書同也

漢書藝文志曰太古有岐伯俞拊中世有扁鵲秦和漢興有倉公今其技術晻昧

嚴可均全漢文編曰淳于意對詔問所爲治病死生驗者幾何人主名爲誰凡三十一條並史記倉公傳

按倉公所對凡二十六條又詔問對八條實三十四條刊本誤合三條故嚴氏以爲三十一其所事師則菑川唐里公孫光及陽慶所授弟子則爲齊宦者平臨菑人宋邑濟北王太醫高期王禹菑川王太倉馬長馮信高永侯家杜信齊王侍醫臨菑召里唐安凡七人自陶氏名醫別錄亡遂皆不可攷

右經方凡五家五部

鄒衍重道延命方詳論衆且淵于小說家方士傳

漢書劉向傳上復興神僊方術之事而淮南有枕中鴻寶苑祕書及鄒衍重道延命方世人莫見而更生父德武帝時治淮南獄得其書更生幼而讀誦以爲奇獻之

按葛洪抱朴子遐覽篇載鄒生延命經一卷似卽此書或實出鄒生或方士僞託無以詳知

陵陽子明經

劉向列仙傳曰陵陽子明者銍鄉人也好釣魚於旋溪得白龍子明懼解釣拜而放之後得白魚腹中有書敎子明服食之法子明遂上黃山采五石脂沸水而服之三年龍來迎去止陵陽山上百餘年

按王逸楚辭遠游篇章句文選甘泉賦張揖注並引陵陽子明經又思玄賦江賦琴賦注張景陽七命注亦數引之其言亦近似服氣導引之術隋志醫家有陵陽子說黃金祕法一卷新唐志有明月公陵陽子祕訣一卷其卽是書之轉輾傳益者

又按抱朴子黃白篇云凡方書所名藥物又或與常藥物同而名異者如河上姹女非婦人也陵陽子明非男子也禹餘糧非米也堯漿非水也則陵陽子明又似藥物之名爲神仙家之寓言莫得而詳矣

五行變化墨子五卷

抱朴子遐覽篇曰道經有墨子枕中五行記五卷又曰其變化之術大者唯有墨子五行記本有五卷昔劉君安未仙去時鈔取其要以爲一卷其法用藥用符乃能令人飛行上下隱淪無方含笑卽爲婦人蹙面卽爲老翁踞地卽爲小兒執杖卽成林木種物卽生瓜果可食畫地爲河撮壤爲山坐致行廚興雲起火無所不作也又曰余事鄭君弟子五十餘人唯余

見受金丹之經及三皇內文枕中五行記

隋經籍志五行家梁有五行變化墨子五卷亡

按墨家右鬼神右鬼神則必重祠祀重祠祀則必涉神異涉神異則必衆變化能變化則以爲神仙術矣漢之方士類皆以祠祀神仙爲言史漢書志言如其方如其方者屢矣隋志旣載五行變化墨子而醫方家又有墨子枕內五行紀要一卷蓋一言變化一言藥物然葛稚川言變化之術用藥則又似從五卷中析出大抵皆方士學墨者之所爲未必是墨翟也三墨之徒衆多非一秦漢方士蓋其末流之別爲一派者

方士陷冰丸方一卷

漢書郊祀志成帝末年頗好鬼神亦以無繼嗣故多上書言祭祀方術者皆得待詔祠祭上林苑中長安城旁費用甚多谷永說上曰臣聞明於天地之性不可惑以神怪知萬物之情不可罔以非類諸背仁義之正道不遵五經之法言而盛稱奇怪鬼神廣崇祭祀之方求報無福之祠及言世有仙人服食不終之藥黃冶變化堅冰淖溺皆姦人惑衆挾左道懷詐僞以欺罔世主晉灼曰方士詐以藥石若陷冰丸投之水上冰卽消因假爲神仙道使然也

按隋志醫方家有扁鵲陷冰丸方一卷據谷疏及晉注蓋卽武宣時方士所作而托之扁鵲

淮南中篇八卷 淮南王安雜家見其賦總集中

漢書本傳淮南王安招致賓客方術之士數千人作爲內書二十一篇外書甚衆又有中篇

八卷言神仙黃白之術亦二十餘萬言安入朝每宴見談說方技

漢書劉向傳是時宣帝循武帝故事復興神仙方術之事而淮南有枕中鴻寶苑秘書書言神僊使鬼物為金之術世人莫見更生父德武帝時治淮南獄得其書更生幼而讀誦以為奇獻之言黃金可成上令典尚方鑄作事費甚多方不驗上乃下更生吏師古曰鴻寶苑秘書並道術篇名藏在枕中言常存錄之不漏泄也

漢書郊祀志大夫劉更生獻淮南枕中洪寶苑秘之方令尚方鑄作事不驗更生坐論師古曰洪大也苑秘者言秘術之苑囿也按鴻寶苑秘書苑秘方術即中篇八卷也

史龜策傳褚少孫曰臣為郎時見萬畢石朱方索隱曰按萬畢術中有石朱方按萬畢石朱即方士煉丹[illegible]

抱朴子論仙篇夫作金皆在神仙集中淮南王抄出以作鴻寶枕中書又神仙傳漢淮南王作中篇八章言神仙黃白之事名為鴻寶萬畢三章論變化之道凡十萬言按此即萬畢術之書淮南抄入中篇外又別有其本

隋志子部五行家梁有淮子枕中五行要記淮南萬畢經淮南變化術各一卷淮南中經四卷亡按[illegible]林子[illegible]云萬畢變化之術之大旨[illegible]有五[illegible]五行其本有凡書一篇要抄取凡要以為一書今[illegible]七錄別有五行變化[illegible]子五行[illegible]與[illegible]林子所著會知此一書乃淮南上抄入中篇書七錄淮南變化術之後又有萬畢變化術一卷疑亦在中篇之內[illegible]中篇八卷金在七錄不知[illegible]氏何以分別著之以中篇為[illegible]不在中篇之內[illegible] 唐經籍志淮南王萬畢術一卷劉安撰唐藝文志淮南王萬畢術一卷

按諸書所引惟萬畢術為多高郵茆泮林輯存一卷在茆輯十種中

阮倉列仙圖一卷

今本劉向列仙傳贊曰余嘗得秦大夫阮倉撰仙圖自六代迄今有七百餘人

論衡無形篇傳稱赤松王喬好道爲仙度世不死是虛語也圖仙人之形體生毛臂變爲翼行於雲則年增矣千歲不死此虛圖也世有虛語亦有虛圖

抱朴子論仙篇曰劉向撰列仙傳自刪秦大夫阮倉書中出之又神仙傳序曰弟子滕升嘗問古之仙者豈有其人乎余荅曰秦阮倉所記有數百人劉向所撰七十一人

玉海藝文後漢東平王蒼傳帝特留蒼賜以秘書列仙圖道術秘方隋經籍志漢時阮倉作列仙圖唐許南容策陳留神仙阮倉述其事集賢注記云阮倉仙圖一卷集賢無本按集賢注記三卷書本述撰

劉向列仙傳二卷向始末見六藝儒家

太平御覽道部仙經門劉向列仙傳敘曰列仙傳漢光祿大夫劉向所撰也成帝時向既詞典籍見上頭條神仙事遂修上古以來及三代秦漢博采諸家言神仙事按晉郭元祖有列仙讚序一卷見隋按此序疑即郭元祖撰

今本列仙傳總讚曰余嘗得秦大夫阮倉撰仙圖自六代迄今七百餘人始皇好遊仙之事庶幾有獲故方士霧集祈祀彌布殆必因迹託虛寄空爲實不可信用也若周公黃錄記太白下爲王公歲星變爲寶審公等所見非一家聖人所以不開其事者以其無常然雖有時著蓋道不可棄距而閉之何貞正也而論語云怪力亂神其微旨可知矣按此讚紀文達謂郭元祖撰其說周公黃錄見□蓋言中經曰

抱朴子論仙篇曰向本不解道術至於撰列仙傳自删秦大夫阮倉書中出之或所親見然後記之非妄言也又曰劉向博學則究微極妙經深涉遠思理則清澄眞僞研覈有無其所撰列仙傳仙人七十有餘誠無其事妄造何爲乎邃古之事何可親見皆賴記籍傳聞於往耳列仙傳炳然其必有矣然書不出周公仲尼世人終於不信多謂劉向非聖人其所撰錄不可孤據尤所以使人歎息者也向爲漢世名儒其所記述庸可棄哉

顏氏家訓書證篇曰列仙傳劉向所造而贊云七十四人出佛經由後人所羼非本文也

隋志史部雜傳篇叙曰又漢時阮倉作列仙圖劉向典校經籍始作列仙列士列女之傳皆因其志尚率爾而作不在正史又曰列仙傳贊三卷劉向撰鬷續 [illegible] 也孫綽贊列仙傳贊二卷劉向撰晉郭元祖贊唐經籍志列仙傳贊二卷劉向撰藝文志道家神仙類劉向列仙傳二卷宋史藝文志三卷

玉海藝文曰史記正義七略云列仙傳二卷劉向撰崇文目同凡七十二人 [illegible]

陳氏書錄解題曰列仙傳二卷漢劉向撰凡七十二人每傳有贊似非向本書西漢人文章不爾也館閣書目三卷六十二人崇文總目作二卷七十二人與此合

四庫簡明目錄曰列仙傳二卷舊本題劉向撰自赤松子至元俗凡七十一人人係一贊篇末又爲總贊全如列女傳之體然漢志載劉向六十七篇無此書疑魏晉間方士所依託故葛洪神仙傳已引之其總贊引孝經援神契亦七略不載之書疑即隋志所謂郭元祖列仙傳贊也

孫志祖讀書脞錄曰李石續博物志云列仙傳七十二人書錄解題亦云七十二人每傳有贊是宋本尚不缺也今本七十人（[illegible]）末有總贊一篇亦無出佛經之語蓋後人纂集非向書之舊文選西京賦吳都賦天台賦海賦思元賦注登江中孤嶼詩注引文今本皆無之

按今本載及東方朔鉤弋夫人劉中壘必不若是之妄且既云據阮倉之圖以爲傳而傳中有成帝時事今本必無識道流所爲亦非直是纂集之本也

左神仙凡七家七部（[illegible]）

右方技二種凡一十二家一十二部按藝文志方技四種曰醫經曰經方曰房中曰神仙醫經之書七略已收載無遺隋志所有黃帝岐伯扁鵲諸籍皆其相傳之本唯吳普本草數引醫和甘苦寒溫之說（[illegible]）而漢志無其書意亦在醫經經方諸部中也房中之書七略之外亦罕有別出隋志載素女祕道經玄女經素女方彭祖養性郯子說陰陽經即其散佚之僅存者陽湖孫氏得素女方刊入平津館叢書傳於今者唯此今所拾補僅經方神仙兩種經方家書如倉公對詔皆言脈法方論是最古之醫案或且未能通其說首尾完具是爲上乘至於仙神家書則率多荒誕如鬻子淮南謬稱黃冶變化眩惑視聽祇益蠱欺列仙圖傳粉飾尸解飛昇摩擬虛無全乖事實是皆於修養靜攝按摩步引之道渺不

相撲花鼓法既爲左道於是類亦曰鼓噐以六略之中無可繫屬此猶得近似故附麗之爾

漢書藝文志拾補勘誤表

頁	行	誤	正
拾補例略之一	十九	秦	奏
二	九	玆	也
三	廿四	十一部	十二部
拾補卷一之一	三三	是易家……	是漢易家……
三	九	背面	面背
仝	二七	易家陰陽……	易家傾陰陽……
八	二四	孝武帝	孝武皇帝
九	九	古史……	古文……
十	三	五經易義今據本	五經易義今據本
		有魯詩……	有治魯詩……
仝	七	按所據	按隋志所據
仝	九	…猶不人在覺中…	…猶平人在夢覺中…
十二	四	弟	第
十五	一	爲	於
十七	九	…不傳典籍…	…不傳漢典籍…
十八	三十三行下沙一節文如下		
	漢書補注[illegible]時之		
十九	十八	故	古

頁	行	誤	正
廿一	三	東陽馮敬	東陽侯馮敬
仝	十八	右	左
廿二	六	泰	秦
仝	廿三	授常常……	常常授……
廿三	廿八	又按十二……	又十二……
廿六	十六	冥氏鄭司農…	冥氏注鄭司農…
仝	三二行玉海起另提行		
廿八	六	家	冢
仝	廿五	着	著
廿九	十九	史紀	史記
仝	二十	史紀	史記
卅	四	列傳	列朝
仝	十九	復爲兗……	復有兗……
仝	廿八	名字甲也	名餅字甲也
三二	十六	孔子	孔氏
三四	八	及經書相與…	及經書相與…
仝	三一	傅	傳
三五	廿九	注孝經云……	注孝經之……

三六	廿三	太僕試學童又以六書	太史試學童又以六體
三八	十八	楚乘檮杌	楚檮杌
三九	三	後漢樊英……	後漢書樊英……
拾補卷一之二	二三	觀	說
七	二九	太	大
八	十一	[illegible]	脈
九	十六	袢	衿
十	廿八	言	年
十一	五	四	西
十四	五	書日	書目
十七	四	司鴻古有……	司鴻氏古有
仝	十	須胸者	須朐者
仝	十一	胸	朐
仝	十三	湮	湮
仝	十四	胸(計四胸字)	朐
仝	十五	旬	朐
仝	十七	東	務
十八	十三	彼二者亡於西首	彼二者亡於西侍
仝	三十	同	曰
仝	三四	日錄	目錄
十九	三一	于	子
仝	三二	弓	引
二十	七	龜	書
仝	八	儒贊曰	贊曰
仝	十	話	語
仝	十六	我	式
仝	廿一	靡	塵
仝	三二	賦	賊
仝	三三	面	面
廿三	十三	以竹爲長之…	以竹爲之長…
廿五	十五	未必各自…	未必非各自…
拾補卷二之二	五	纔	讖
仝	二	向初……	初向……
仝	十五	與	輿
仝	廿二	就	受
仝	廿三	數萬人	數萬人
二	八	得諸侯……	得與諸侯……
仝	十五	作	竹
仝	廿五	徼	徵
仝	廿八	遠	遜

三	一	八遐言	八人遐言
仝	三	第	等
仝	九	機	幾
仝	廿二	…謎語也者…	…謎語謎也者
仝	廿四	卿	予
仝	三三	請	清
四	五	刊	出
仝	七—八	辨	辯
仝	十三	元封四年	元封元年
仝	廿二	賢	賦
五	十一	傳	傅
仝	十六	傳賈	傅賈
仝	十九	飛入入謎舍	飛入謎舍
仝	二十	詳	辭
六	二	諸封破	諸破
拾補四之一	十四	區	驅
又	廿八	黎照下奪一謎字	
三	五	注中二托字皆託之誤	
拾補四之三	一	鬧	閙
拾補五之一	三十	推	椎
五之一	十三	周穀	周髀
又	十三	張倉	張蒼
六	五	張倉	張蒼
一	廿九	枘	柄
四	册三	瑤徵	搖徵
六	廿三	王海	玉海
七	廿六	候	侯
十二	十二	殿	殷
又	三二	襄	裏
九	十三	注亦見三統術	亦見三統術
又	册	太初下奪一麻字	
十	二十	假托	假託
十一	三	日月	月日
又	廿二	卬管	卭管
十二	十二	（注）無句殿	無句股
十四	七	隨	隋
又	十二	隨	隋
又	十四	候	侯
又	十五	歷	厤
又	十八	隨	隋

頁	行	誤	正
又	廿四	小注內引陶	均應改陶
又	廿五	候	侯
十五	四	令	今
又	十三	廼	迺
又	十四	叚	段
又	二十	曰欲	曰吾欲
又	三一	尉洋參	尉參
十六	十八	藏藏行家	藏藏於家
又	廿八	目師	目曰師
又	三三	兩謚字	均應改謚
又	三四	謚	謚
十七	二	謚	謚
又	十三	廷	延
十八	廿八	建詔	建昭
十九	二	鄭民	鄭氏
廿一	廿六	狠	狠
廿二	廿四	髮爲僇	髮爲殺僇
廿四	四	候	侯
廿五	八	未	末
又	十一	楊	揚
又	廿二	楊	揚

頁	行	誤	正
又	廿七	未	末
又	廿八	籍	籍
又	三三	簫	蕭
又	三四	簫	蕭
廿六	一	簫	蕭
又	三	簫	蕭
又	四	揚	揚
又	十一	齊	齎
又	十二	齊	齎
又	十五	欽乘	乘欽
又	十八	孤逖	孤遯
又	卅一	望	望
廿八	十九	纂	篡
又	十八	發冡	發冢
又	廿一	冡	冢
廿九	二	相冡	相冢
又	廿六	氏	氏
三十	廿五	氏	氏
又	二十	厤味	麻昧
冷補六之一	六	氏	氏
又	十一	岐伯	岐伯
又	十九	皇	賁
二	十	蓋寛之	蓋郭之
又	廿四	附	拊
三	廿三	稚	穉
四	十	灌	灌
又	十三	(十)迊覓	迊覓
五	廿五	索	素、
又	又	遐覓	遐覓卜
又	三二	仙神	神仙
六	一	[illegible]	[illegible]